

[Dyremose]

Af § 65, stk. 2, i lovforslaget fremgår det, at tidspunktet for lovens ikrafttræden for selskaber, hvis hovedformål er rederivirksomhed, og som allerede var registreret på dagen for lovforslagets fremsættelse, bestemmes af industriministeren. Vi bryder os ikke om at give bemyndigelser til ministre, specielt ikke til skiftende ministre.

Vi vil anbefale, at man udnytter direktivets mulighed for at fastsætte en udsættelse på 8 år for rederier, og, såfremt vi ikke kan komme igennem med det, forsøge at få præciseret, at industriministeren ikke bør dekretere ikrafttræden, før dette sker i de øvrige EF-lande, altså igen ud fra synspunktet om, at vi skal harmonisere i takt med vore partnere i EF.

Direktivet og lovforslaget indeholder i § 49 en bestemmelse om, at nettoomsætningens fordeling på aktiviteter samt på geografiske markeder skal oplyses, hvis disse aktiviteter og markeder afviger betydeligt indbyrdes. Denne bestemmelse kan være noget ubehagelig, selv om den først bliver gennemført samtidig med tilsvarende bestemmelser i andre EF-lande, idet firmaer, der konkurrerer på verdensmarkedet, kan risikere en blotlægning, som konkurrenterne ikke tvinges ud i.

Der er derfor i direktivet anført nogle undtagelsesbestemmelser, som ministeren ikke udnytter fuldt ud. Der er f. eks. i § 25 sket en stramning, idet man anfører, at når særlige konkurrencemæssige hensyn tilsiger det, kan selskaber af en nærmere specificeret størrelse undlade denne specifikation. Denne formulering er en stramning i forhold til direktivets formulering, og vi ser ikke nogen grund til denne stramning.

Vi har som bekendt et stort antal små og mellemstore virksomheder her i Danmark. Dem skal vi værne om, og vi skal behandle dem bedre, end flertallet i denne sal plejer at gøre. Jeg tænker f. eks. på, at mange virksomheder for øjeblikket slås med bestemmelserne om opkrævning af arbejdsgiverbidrag til invalidepension og arbejdsløshedsforsikring, en ordning, som er til stor gene for mange små virksomheder, men som blev gennemtruffet af et flertal her i folketinget. Dette og mange andre eksempler skal vi ikke følge. Nu skal vi tage hensyn til de små og de mellemstore virksomheder, og det betyder, at alle de undtagelsesbestemmelser, som er i

direktivet, bør udnyttes fuldt ud, og det er ikke tilfældet i lovforslaget.

Jeg vil derfor under udvalgsarbejdet bore i, på hvilke punkter lovforslaget går videre end direktivet, og jeg kan allerede nu meddele, at vi har helt andre intentioner end den socialdemokratiske ordfører, der ønskede mulighed for at nedsætte grænserne for, hvilke virksomheder der skulle ud i de helt specialiserede oplysninger. Vi mener, vi skal holde os på samme niveau som de andre EF-lande og ikke være barske over for de små og mellemstore virksomheder i Danmark, som socialdemokratiet åbenbart lægger op til med denne formulering.

Dette direktiv og dermed lovforslaget er, så vidt jeg kan vurdere, dybt præget af fransk og germansk regnskabslovgivning, hvorimod angelsaksisk og dansk tradition ikke har vundet så stort indpas. Da traditionerne er meget forskellige, kan den nye lovgivning af en række virksomheder blive opfattet som en spændetrøje, idet lovforslaget ud fra et traditionelt dansk synspunkt er meget restriktivt og meget detaljeret.

Der er heller ingen tvivl om, at lovforslaget er vanskeligt tilgængeligt, og at det vil give anledning til spørgsmål som: hvad skal alle disse oplysninger i grunden bruges til? Hvem kan have glæde af alle disse oplysninger? Disse spørgsmål vil specielt gøre sig gældende for de små virksomheders vedkommende, hvor ejeren, banken og enkelte kreditorer i forvejen har de nødvendige oplysninger.

Til trods for disse spørgsmål er vi fra konservativ side enig i lovforslagets hovedsigte om at gøre specielt de store selskabers regnskaber mere sammenlignelige, men der påhviler i denne sag folketinget et stort ansvar for, at virksomhederne, specielt de små og mellemstore, forstår og accepterer lovgivningen. Vi må derfor give os den nødvendige tid til udvalgsarbejdet, og det kan blive nødvendigt at udsætte lovens ikrafttræden, men det vender vi tilbage til under et positivt og grundigt udvalgsarbejde, og når det er overstået, forbeholder vi os vor endelige stillingtagen til lovforslaget.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg kan begynde, hvor hr. Dyremose slap, nemlig at vi må forbeholde os vor endelige