

Dyremose (KF):

Det fremgår af ministerens fremsættelsestale, at medlemskabet af EF forpligter Danmark til at gennemføre lovgivning, der opfylder kravene i 4. direktiv om vores regnskaber for visse selskabsformer, nemlig aktieselskaber, anpartsselskaber og kommanditaktieselskaber.

Direktivet er vedtaget den 25. juli 1978, og medlemsstaterne skulle have sat de administrative eller ved lov fastsatte bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme dette direktiv, i kraft inden 2 år efter dets meddelelse; det vil sige den 25. juli 1980. Dette er altså ikke sket i Danmark, og så vidt jeg har forstået, er det ikke enestående, at det ikke er sket i Danmark. Det er nærmere enestående, at vi allerede nu har lovforslaget, idet, så vidt jeg er orienteret, kun Tyskland på linje med os har lovforslag til behandling, mens de andre lande i EF halter endnu mere bagefter.

Da formålet med direktivet er at gennemføre en samordning af bestemmelser inden for EF vedrørende opstilling og indhold af årsregnskab og årsberetning samt om offentliggørelse af disse dokumenter med henblik på beskyttelsen af selskabsdeltagerne og tredjemand i en harmoniseret ordning inden for EF, lægger vi fra konservativ side megen vægt på, at der er samtidighed i ikrafttrædelsen i de forskellige lande. Vi vil derfor under udvalgsarbejdet bede ministeren om en redegørelse for status for det tilsvarende arbejde i de øvrige EF-lande.

Det 4. direktiv og det lovforslag, vi behandler her, skal ses i sammenhæng med en række andre direktiver som også påpeget af ministeren i fremsættelsen og i bemærkningerne, f. eks. det 2. direktiv fra 13. december 1976, som skulle have været gennemført inden 16. december 1978; det er direktivet vedrørende stiftelse af aktieselskaber samt bevarelse, forhøjelse og nedsættelse af aktiekapitalen. Et lovforslag med dette indhold blev fremsat i marts 1978, men ikke færdigbehandlet.

Det fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, vi behandler nu, at lovforslag vedrørende 2. direktiv samt 3. direktiv om fusion af aktieselskaber, der skal være gennemført i dansk ret inden 12. oktober 1981, forventes fremsat i løbet af folketingsåret 1981-82. Det vil sige, at de af Ministerrådet

fastsatte tidsfrister i ingen af tilfældene bliver overholdt.

Det synes jeg er ubehageligt, og det skyldes efter min mening, at Ministerrådet fastsætter alt for korte tidsfrister, hvilket jeg vil opfordre regeringen til at modsætte sig i forbindelse med behandlingen af kommende direktiver fra EF, hvor vi ved, at der inden for dette område både er et 7. direktiv om koncernregnskaber og et 8. direktiv om selskabsrevisorer på vej. Det ville være rart, om vi i de forskellige nationale parlamenter havde bedre tid til at godkende den nødvendige følgelovgivning.

Det lovforslag, vi har til behandling, har været forelagt industriministeriets selskabsretspanel, og ifølge bemærkningerne er der i vidt omfang taget hensyn til panelets udtalelser. Men indtil videre er jeg blevet opmærksom på i hvert fald følgende undtagelser og også nogle flere, som jeg ikke vil nævne, men vil tage fat på under udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne henvise til § 43, som også venstres ordfører gjorde det, hvoraf det fremgår, at navn og hjemsted for dattervirksomheder, associerede virksomheder og andre virksomheder, hvori selskabet har en kapitalandel på mindst 10 pct., skal oplyses. I henhold til direktivet kunne man have valgt 20 pct. Det blev anbefalet af det altovervejende flertal i selskabsretspanelet, og kun et mindretal bestående af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd foreslog de 10 pct., som altså nu er fulgt af ministeren. Hvis det bliver gennemført som lov, går vi altså videre, end man gør i de andre EF-lande; vi har ikke harmoniseringen, som var formålet, og vi forringer derfor en vis del af dansk erhvervslivs muligheder, idet de bliver mere blotlagt end deres konkurrenter i udlandet. Så vidt jeg kan se, er det eneste argument for at vælge de 10 pct., at ministeren ønsker en slags dansk harmonisering i forhold til den lovgivning, vi vedtog i foråret, om offentliggørelse af, hvem der ejer de forskellige selskaber, en lovgivning, hvor vi fra konservativ side kraftigt gik imod, at man valgte de 10 pct., idet vi foreslog, at man fastholdt de 20 pct., og at det skulle begrænses til børsnoterede selskaber.

Vi er altså meget skeptiske over for, at ministeren her er gået videre end EF-direktivet og videre, end det store flertal i selskabsretspanelet har anbefalet.