

[Ervin Jensen]

afklaret med dette lovforslag, bl. a. en udvidelse af koncernbegrebet til også at omfatte datterselskaber, der ikke er aktie- eller anpartsselskaber. Det vil efter vores opfattelse medvirke til en væsentlig afklaring af koncernens faktiske forhold, og det kan vi være interesseret i.

Til sidst vil jeg pege på, at dette lovforslag teknisk set er et vanskeligt forslag, men at forslagets indhold i høj grad er udtryk for den fornuftige og rimelige praksis, som revisorer løbende har gennemført i langt de fleste selskaber; og i de selskaber, hvor denne praksis ikke er gennemført, er der god grund til nu at gennemføre den detaljeringsgrad af årsregnskaberne, som dette lovforslag er udtryk for.

Jeg skal derfor på den socialdemokratiske gruppes vegne give tilslutning til lovforslagene og håbe på en positiv og interessant behandling i udvalget.

#### Fogh Rasmussen (V):

Det er nogle meget omfattende lovforslag, vi her har til behandling, og jeg vil gerne indledningsvis fastslå, at vi i venstre principielt er tilhængere af ensartede regler i EF-landene, som øger regnskabernes informationsværdi og deres sammenlignelighed. Vi lægger også vægt på, at de enkelte selskabsdeltagere – aktionærer, anpartshavere osv. – kan få det bedst mulige billede af virksomhedens økonomiske situation gennem regnskaberne, men jeg vil gerne understrege, at der netop bør være tale om ensartede regler i landene. Hvis vi nemlig i Danmark stiller skrappe krav til regnskabernes indhold og deres omfang, end man stiller i de øvrige EF-lande, vil vi dels påføre danske virksomheder et urimeligt merarbejde og betydelige meromkostninger i forhold til de udenlandske konkurrenter, dels udsætte danske virksomheder for at skulle aflevere oplysninger til offentligheden, der kommer de udenlandske konkurrenter til gode, og derved stille danske virksomheder i en ringere konkurrencesituation.

Derfor vil vi da også – endda meget nøje – granske lovforslagene for at få afdækket, hvor industriministeren er gået videre, end EF-direktiverne om selskabsret stiller krav om. Det er jo et tilbagevendende problem, når folketinget skal udfylde EF-direktiver med lovgivning, at der ligger en fristelse for

svage ministersjæle til at indsmugle bestemmelser, der er mere vidtgående end direktivernes ånd og bogstav, og som vel egentlig er dikteret af andre hensyn end det blotte hensyn at udfylde direktivets tekst.

Nu er det ikke, fordi jeg mistænker industriministeren for at have en specielt svag sjæl på dette område, men alligevel forekommer det mig, at der på visse punkter i forslaget er stillet skrappe krav og tilladt færre undtagelser end i 4. selskabsretsdirektiv. Lad mig som et udpræget eksempel nævne undtagelsesbestemmelsen i § 25, hvor lovforslaget helt klart giver færre muligheder for at sammenligne regnskabsoplysninger, end direktivet lægger op til.

Det står heller ikke helt klart, om de skrappe regler for opgørelse af hensættelser i § 20 egentlig er nødvendige efter direktivteksten, men det er selvfølgelig noget, vi kan få undersøgt.

Jeg vil også fremhæve pligten til oplysning om de virksomheder, i hvilke selskabet har en vis procentdel af kapitalen. Denne procentgrænse er i lovforslaget fastsat til 10, mens direktivet tillader at gå helt op til 20.

Her har jeg bare været inde på nogle ganske få punkter, men jeg tror, jeg kunne nævne mange flere punkter, som vi nu meget nøje vil undersøge i udvalget.

Jeg vil godt sige som en afslutning, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, men der er tale om et meget omfattende lovkompleks, som jo også selskaberne skal nå at indrette sig på, og jeg vil derfor foreslå ministeren, at lovens ikrafttræden udskydes med 1 år. I forhold til de øvrige EF-lande er Danmark jo egentlig kommet meget vidt og i hvert tilfælde ikke bag efter de øvrige lande på dette område, og derfor skulle der ikke være noget, der i forhold til direktivet skulle forhindre, at vi kunne udskyde lovens ikrafttræden med 1 år. Når lovforslagene er kommet så sent til folketinget, som tilfældet er, vil jeg på forhånd betvivle, at folketinget kan nå at færdigbehandle dem på denne side af sommerferien. Jeg vil godt understrege, at dette ikke skyldes, at vi vil træne sagen, men simpelt hen, at regeringen skylder folketinget den fornødne tid til en saglig og grundig behandling af forslagene.

På det grundlag vil vi gå positivt ind i et udvalgsarbejde.