

[Ernst Schmidt]

virksomhed. Det håber jeg altså at hr. Niels Andersen har forstået.

Til ministeren vil jeg sige, at det lyder meget godt, at der står, man skal give tilladelse, men det giver man jo ikke sådan rent blanko. Der er visse ting, der skal opfyldes, for at man kan få den tilladelse, enten det så drejer sig om vejforhold eller andre ting. Her er det, vi vil have mulighederne for at gå i gang lettet. Det er det, vi foreslår, at der skal være lettere adgang, og det vil fremskridtspartiet stadig væk holde fast ved. Der skal være lettere adgang. Det vil ministeren åbenbart ikke være med til. Vi kan så diskutere, hvor langt vi skal gå, og hvor let det skal være, men vi vil i alle tilfælde gøre et positivt arbejde for dette beslutningsforslag i udvalget.

**Miljøministeren** (Erik Holst):

Hvis jeg forstod ordføreren for forslagsstillerne ret, beklager man sig over, at kommunalbestyrelser og amtsråd ikke giver en sådan tilladelse blanko. Er det da det, man vil med forslaget? Det nægter jeg pure at tro på.

Til hr. Arne Bjerregaard må jeg sige, at det er først og fremmest ved godkendelse af virksomheder og tilladelse til udledning af giftstoffer, vi kan styre rensningen af vore vandløb. Tidligere havde måske 50 pct. af kommunerne biologiske rensningsanlæg. Nu er vi oppe på 70 pct. Dette er en forudsætning for, at vi kan have renere vandløb. Det er en ganske vigtig og en ganske fastslået forudsætning, og det er hverken bluff eller svindel. Hvis hr. Arne Bjerregaard taler om, at biologiske rensningsanlæg ikke fjerner giftstoffer, er det fuldstændig rigtigt. I givet fald kan det være så farligt, at man ligefrem slår det biologiske rensningsanlæg ihjel. Derfor, hr. Arne Bjerregaard, har vi en lov om kemiske stoffer i dette land. Men det bliver for langvarigt at gå ind på et andet forslag end det foreliggende.

(Kort bemærkning).

**Ernst Schmidt** (FP):

Jeg skal undlade at komme ind på spildevandsrensning under behandlingen af dette forslag. Ministeren spurgte, om vi virkelig gik ind for blankolove. Nej, det kan der overhovedet ikke være tale om, og hvis ministeren havde hørt, hvad jeg sagde i mine før-

ste bemærkninger, ville han vide, at jeg sagde, der skulle være visse begrænsninger. Det, jeg hele tiden vil holde på, er, at det skal være lettere at komme i gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v.*

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 15/1 81).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber.*

(Lovforslag nr. L 117. Fremsat 15/1 81).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ervin Jensen** (S):

Baggrunden for de to lovforslag, som vi nu har til behandling, er for det første, at Danmark som følge af sit medlemskab af EF er forpligtet til at gennemføre en lovgivning, som opfylder de krav, der findes i 4. direktiv om årsregnskaber, der blev vedtaget af Ministerrådet i juli 1978, og for det andet, at vi får afklaret regnskabsaflæggelsesforholdene for virksomhedsformerne aktieselskaber og anpartsselskaber. De gældende regler for udarbejdelsen af årsregnskaber står i øjeblikket