

[Askjær Jørgensen]

keparti i retning af, at man skal være er-hvervsvenlig.

(Kort bemærkning).

**Niels Andersen (KF):**

Jeg beklager, at den sidste taler ikke var opmærksom på mit første indlæg, hvor jeg udtrykkelig sagde, at det konservative folkeparti gik ind for disse intentioner, men vi mener stadig væk, at de er opfyldt i den gældende lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Flygaard (DR):**

Før kom jeg med en bemærkning, der fortrinsvis gik til ministeren. Her vil jeg gerne komme med den bemærkning til fremskridtspartiet, at det er en misforståelse, hvis man tror, at man ved at gennemføre et forslag mere efter fremskridtspartiets retningslinjer slipper for papirusseriet – medmindre man vil give helt frit, men jeg forstod trods alt på fremskridtspartiets ordfører, at det turde man alligevel ikke, eller det ville man ikke. Hvor-til så al den snak om, at man er bange for at søge om tilladelse? Det vil man fortsat skulle, også efter gennemførelse af fremskridtspartiets forslag. Så kan vi ikke snart blive fri for al det papirusseri?

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg har også lidt svært ved at se, at der ikke efter de intentioner, der er nedlagt i forslaget, skulle sendes en ansøgning ind stadig væk, lige meget hvor frit man vil give det, medmindre man vil give det fuldstændig frit, og det tror og håber jeg da ikke at fremskridtspartiet har ment.

Når der meget tydeligt i zoneloven står, at hvis bygningerne ikke længere anvendes til driften af en landbrugsejendom, så skal man give en tilladelse til anden erhvervsaktivitet, så ved jeg ikke rigtig, om man behøver at spørge Per og Poul og kommunalbestyrelsesmedlemmer. Loven er meget, meget klar i sit sigte. Der står nemlig, at man skal give den tilladelse. Jeg kan erklære mig meget enig med de konservatives ordfører, hr. Niels Andersen, og også med hr. Svend Erik Hovmand i, at det også er sket. Hvad mere kan man opnå? – medmindre man ligefrem vil

tvinge folk ind i disse bygninger, hvad jeg dog går ud fra man ikke vil.

Det, der kalder mig herop, er i og for sig også en bemærkning fra hr. Arne Bjerregaard. Hr. Arne Bjerregaard sagde i sit i øvrigt glimrende indlæg, at spildevandsrensning er et stort bluffnummer. Nej, hr. Arne Bjerregaard, det er ikke et stort bluffnummer. Jeg må anholde en sådan vurdering. En biologisk rensning kan foregå i et biologisk rensningsanlæg, eller den kan foregå på den måde, at man udleder biologisk materiale et sted, hvorved man tager ilten og forhindrer andet i at vokse og gro og være i dette vandløb, hvor man udleder sådanne ting. Spildevandsrensning er ikke noget bluffnummer. Det er tværtimod en nødvendig forudsætning for, at vore vandløb overhovedet kan eksistere i Danmark som andet end døde vandløb. Jeg håber på, at vi trods alt kan være enige om, at spildevandsrensning går vi videre med uagtet dette forslag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Selvfølgelig ønsker jeg også stadig spildevandsrensning, men man giver borgerne det indtryk, at når man har fået vandet igennem et biologisk rensningsanlæg, så er det drikkevand, man får ud. Det eneste, der sker, er jo, at man tilsætter ilt for at fremme nedbrydningshastigheden. Man fjerner ikke de værste giftstoffer. Dem kan man ikke fjerne ved dette, og man kan ikke fjerne sygdomsbakterier, overhovedet ikke. Det eneste, man altså får ud af det, er, at man fremmer nedbrydningshastigheden, sådan at man længere ude i åen ikke får den vækst, som man ellers ville have fået. Den får man i en kortere afstand, men man opsamler intet, og man nedbryder sådan set ikke mere, end man ellers ville. Man kan bare nedbryde nogle biologiske stoffer lidt hurtigere.

**Ernst Schmidt (FP):**

Det konservative folketingsmedlem hr. Niels Andersen var inde på, om det virkelig var tilfældet, at man ville jage folk ind i disse staldbygninger. Nok er der tale om staldbygninger, hvor man måske jager køer ind, men det var nu ikke meningen, at mennesker skulle jages derind. De skulle bare have lov til at komme derind og gå i gang med en