

[Niels Andersen]

ning af dette arbejde. Det vil blive interessant at få denne ekspertgruppes bedømmelse af forholdene. Det er mit umiddelbare indtryk, at man her virkelig er gået i dybden, så fremtiden må tegne sig betryggende og menneskelig for disse nære samfund.

Det er min opfattelse, at dette beslutningsforslag er fremsat under forkerte forudsætninger og kun tjener til at skabe yderligere forvirring i en ellers fornuftig udvikling. Det er fra forslagsstillernes side et paradeforslag, som i øjeblikket ikke tjener noget formål.

Askjær Jørgensen (FP):

Så vidt jeg kan læse det forslag, vi har til behandling, tales der om en lettelse, der tales ikke om, at der skal gives fri og ubegrænset ret. Miljøministeren vil sikkert være enig med mig i, at der findes adskillige hundrede landsbyer i Danmark, som ligger i landzone, og at der i disse landsbyer faktisk ligger en hel del landbrugsbygninger inde i byerne, hvor det havde været praktisk at holde op med at have husdyrproduktion i bygningerne. Selv om vi helt ser bort fra krisen i landbruget, der tømmer mange stalde, har det jo fra gammel tid været således, at gårdene lå inde i centrum, nu er boligerne vokset op omkring dem, og så er det svært at få kreaturer ud og ind. Selv om jeg har bemærket, at miljøministeren ikke mener, at møddinger skal dækkes til med plastic af hensyn til fluerne, giver det altså konfrontationer på den ene eller den anden måde, hvis man har stærkt avanceret husdyrproduktion i de landbrugsbygninger, der ligger inde i landsbyerne i landzonerne. Det er naturligvis dem, fremskridtspartiet først og fremmest tænker på.

Hvis miljøministeren vil gå ud og studere det praktiske omkring vandforsyning og kloak og sådan noget, så må miljøministeren erkende, at det ofte kan være svært at få økonomisk dækning for disse faciliteter, som selvfølgelig skal etableres ude i landområderne. Jo flere man kan få til at hjælpe til med at bære disse ting som moderne vandforsyningsanlæg og spildevandsrensning osv., jo bedre kan de ting fungere. Det vil være til fordel for vandforsyningen og kloak og veje osv., at der også er brug for det i landzonerne.

Hvis man har en erhvervsvirksomhed i nogle landbrugsbygninger, er det ofte såle-

des, at der er nogle mennesker, der har et job dér. I stedet for at skulle køre langt og bruge benzin – og dermed være årsag til et valutatab – for at komme ind til de store byer og arbejde, så kan de arbejde derude. Det virker også med til at holde et rimeligt grundlag for de små skoler osv. Derfor er der alt i alt, hvis man kan få lettet på dette område, en masse offentlige besparelser i forslaget. Der er en masse offentlige besparelser på undervisningssektoren, på ældreområdet, på transportområdet, på det miljømæssige, vandforsyning, kloak, vej og så fremdeles.

Det er klart, at Danfoss aldrig var kommet i gang, hvis den skulle have startet i de tider, vi har nu, med de mange restriktioner, der er. Det er klart, Grundfos aldrig var kommet i gang, hvis den skulle have startet med de restriktioner, der er nu. Når man læser historien og hører om, hvordan det gik til, da direktør Due Jensen startede Grundfos, hvordan betingelserne var, er det helt klart, at der er behov for stadig væk at svinge den pisk, der siger, at man ikke skal overholde restriktionerne for skarpt, der skal lettelse til.

Det, fremskridtspartiet ønsker, er altså, at vi skal have mulighed for at producere nogle varer i det danske samfund. Vi ønsker, at der skal være let adgang til at komme i gang. Vi kan udmærket følge andre i, at i disse landbrugsbygninger, som ofte ligger omklamret ude i landsbyerne, skal det ikke ske helt ubegrænset og uhæmmet, men vi mener altså, der er grund til over for de partier, der ønsker en meget restriktiv linje, at sige, at der godt kan lattes noget endnu. Uanset at vi får skældud for, at det er et paradeforslag, så mener vi altså, at det er nødvendigt stadig væk at mildne kårene for igangsætterne, for ungskoven i dansk erhvervsliv.

Bolvig (RV):

Da by- og landzoneloven blev vedtaget i 1972, blev der på radikal foranledning i den ofte omtalte § 8, stk. 2, indføjet bemærkninger om, at nedlagte landbrugsbygninger skal kunne anvendes til andre formål. Derfor er der ingen grund til at ændre zoneloven. De lokale myndigheder har og vil i stigende grad få afgørelsen. Så langt, så godt.

Men det radikale venstre er opmærksom på det problem, som fremskridtspartiet omtaler i det fremsatte forslag. Det er jo rigtigt, at