

[Miljøministeren]

skulle sikre, at der i landsbyerne tages hensyn til de ganske særlige forhold i forbindelse med anvendelse af miljøbeskyttelsesloven.

Jeg vil også minde om, at min forgænger i efteråret 1979 fremsatte det forslag til ændring af zoneloven, som folketinget havde ønsket, naturligvis. Ændringen drejede sig ikke om mulighederne for at etablere erhvervsvirksomheder i uudnyttede landbrugsbygninger, og under behandlingen af forslaget i folketinget var der ikke nogen af partierne, der fremsatte forslag om ændring af bestemmelsen i zonelovens § 8, stk. 2. Ændringen af zoneloven blev vedtaget af et meget bredt flertal, der også inkluderede fremskridtspartiet.

Også dette tager jeg som udtryk for, at der ikke var, og at der heller ikke i dag er, noget behov for en ændring af zoneloven således som foreslået af fremskridtspartiet.

**Svend Andersen (S):**

Da fremskridtspartiet sidst fremsatte dette forslag om at ændre zoneloven, således at uudnyttede landbrugsbygninger skulle kunne bruges til andre erhvervsformål, afviste vi forslaget, og vi kan heller ikke denne gang gå ind for, at der sker en ændring af zoneloven på dette punkt.

Som ministeren har nævnt, er der allerede i den nuværende zonelov og den måde, loven administreres på, rige muligheder for at udnytte uudnyttede landbrugsbygninger til andre formål, også til mindre, erhvervsmæssig udnyttelse. Jeg er meget glad for den redegørelse, vi her har fået af ministeren.

Jeg kan tilføje, at når fremskridtspartiet alligevel ikke mener, at loven er god nok, og fremkommer med det foreliggende forslag, så har jeg svært ved at forstå, at det kan være med anden hensigt, end at man mener, det skal foregå uden ansøgning og uden nogen særlig planlægning. Hvis det er tanken, kan vi slet ikke være med til at diskutere nogen ændring af forholdene. Forholdene skal være i orden i relation til anden lovgivning, bl.a. den øvrige miljølovgivning. Vejforhold, kloaktilslutning og vandtilslutning skal også være i orden.

Der er en passus i bemærkningerne, som vi godt kan være enige i. Det må være rigtigt, at vi udnytter de ressourcer, som er til rådighed, men vi mener, at de muligheder,

der ligger i loven i øjeblikket, giver rig anledning til, at ressourcerne udnyttes.

Jeg kan derfor ikke medvirke til forslaget fremme.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Må jeg indledningsvis sige, at vi ikke umiddelbart mener, at der er behov for en egentlig lovgivning i retning af det, fremskridtspartiet foreslår, men – og der er streg under dette men – hvis det under udvalgsbehandlingen viser sig, at der er problemer, vil vi naturligvis meget opmærksomt følge den sag.

Må jeg dernæst sige, at venstres primære bestræbelser vedrørende de uudnyttede landbrugsbygninger går ud på at få dem udnyttet til deres formål. I det omfang det ikke kan lade sig gøre, har vi gentagne gange understreget nødvendigheden af, at uudnyttede landbrugsbygninger finder anvendelse til andre formål, i det omfang dette formål har en karakter og et omfang, der er foreneligt med det overordnede hensyn til landzoneinteresserne. Vi har her lagt vægt på, at det er den lokale myndighed, der træffer afgørelsen. Efter den gældende lovs § 8, stk. 2, er det det lokale amtsråd, der har afgørelsen, og den gives mig bekendt i de allerfleste tilfælde. Med den ændring af zoneloven, som venstre tog initiativ til i fjor, vil det oven i købet i fremtiden være kommunerne, der har denne afgørelse – altså en endnu mere lokal myndighed.

Vi har derudover taget initiativ til også at få rejst spørgsmålet om vejadgang til disse ejendomme – et problem, som også har vist sig mange steder – og vi har nu fået gennemført en ændring, hvorefter det er den lokale vejbestyrelse, der har afgørelsen.

Der er altså ingen problemer med de nødvendige tilladelser, når der er lokal tilslutning til dem, og at dømme efter det, ministeren netop har sagt, er antallet af klagesager for denne kategori af zonesager tilsyneladende meget lille.

Noget andet er, om man helt uden om de lokale, folkevalgte organer og deres planlægning skulle ønske en uindskrænket ret til at tillade enhver form for virksomhed hvor som helst og når som helst. Det er vi i venstre betænkelige ved af tre hovedårsager. For det første kan det skade hensynet til det åbne