

[Lone Dybkjær]

Jeg vil gerne sige til miljøministeren, at det er totalt, som om miljøministeren ikke har genlæst det, og han ved jo godt, at vi begge to var involveret i den lovgivning, i, hvad der skete i 1976. Det er rigtigt, at det var regeringen, der ønskede denne lov som grundlag for en vurdering af mulighederne for at indføre atomkraft. Men det er også rigtigt, at mange af os andre, der gik med i arbejdet med denne lov, sagde: dette er ikke en lov om for eller imod atomkraft. Dette er en lov, der sikrer, at hvis nogle partier ønsker at indføre atomkraftværker o. lign. i Danmark, så skal vi have en hensigtsmæssig procedure for det.

Det er altså ikke nok at læse lovens forudsætninger. Det er minsandten også nødvendigt at læse den behandling, der var, og den betænkning, der blev skrevet, og de forudsætninger, der var for, at man kunne få et stort flertal for denne lov. Det synes jeg miljøministeren totalt overser i denne sammenhæng. Miljøministeren ved udmærket godt – jeg er ikke i tvivl om hans hukommelse – at der netop blev lagt vægt på, at det ikke kun var et spørgsmål om at sikre hensigtsmæssige procedurer for atomkraftanlæg. Det var også et spørgsmål om at sikre hensigtsmæssige procedurer for affaldsanlæg, og det var også et spørgsmål om at sikre hensigtsmæssige procedurer for andre anlæg, og den eneste grund til, at 1962-loven blev opretholdt, var, at Risø lå der.

Ebba Strange (SF):

Det er også miljøministerens sidste indlæg, der kalder mig herop. En lov, der bliver vedtaget i dette folketing, er andet og mere end forarbejderne. Det er også det arbejde, der foregår her i tinget, under udvalgsbehandling, under debatter her i salen, gennem de spørgsmål, der bliver stillet, gennem de svar, der bliver afgivet.

Når socialistisk folkeparti i 1976 stemte for anlægsloven, var det ikke på grund af forarbejderne, men bl. a. på grund af den tilføjelse til det, der lå fra regeringens side, som kom her fra folketinget. Vores forudsætning for at stemme for loven, for at tilslutte os loven, var, at vi troede, at vi dermed havde sikret os, at når der skulle oprettes anlæg her i landet, som havde med atomkraft at gøre, herunder deponering af affald, så ville

folketinget blive hørt. Det er vigtigt at få sagt som folketingsmedlem, at vi faktisk tog for givet, at vi havde en vis rolle at spille i de sager, der skulle komme, og i den måde, tingene ville udvikle sig på.

Margrete Auken (SF):

En uendelig gentagelse er ikke noget svar, og jeg har stadig væk ikke hørt forklaringen på, hvad der blev sagt i regeringens fremsættelse dengang.

Jeg vil godt føje én ting til vedrørende affaldet. En af ændringerne i 1976-loven var, at man ikke ville skelne mellem mere radioaktivt affald og mindre radioaktivt affald. Det var en af forudsætningerne, og jeg erindrere fra min læsning til forarbejdet – det er altså forarbejdet til det her – at den daværende ordfører for socialdemokratiet, hr. Erik Holst, var en af dem, der jublede mest over, at man havde sikret – ja, nu siger fru Lone Dybkjær, at det var hende, men jeg erindrere i hvert fald ikke, at hr. Erik Holst på det tidspunkt sagde noget om, at regeringen var ked af, at man havde lavet den sondring. Det vil sige, at det er en endnu strengere procedure, der skal gælde for affaldsdelen, end den, der hidtil har været nævnt.

Men det er noget af det, vi kan få opklaret, når vi skal se, hvad det egentlig er, vi er blevet snydt for under udvalgsarbejdet. Det kan jo blive interessant at få det viklet op hele vejen igennem og se, hvad vi er blevet snydt for.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg tror, jeg kan klare det sidste for fru Margrete Auken: fru Margrete Auken er blevet snydt for forståelsen for baggrunden for 1976-loven. Det var meget tydeligt dengang, at vi sagde: vi laver en lov her i folketinget om procedurer vedrørende ansøgninger om etablering af atomkraftanlæg; denne lov sætter vi ikke i funktion, fordi der ikke er behov for at sætte den i funktion. Indtil den er sat i funktion, gælder 1962-loven selvfølgelig og naturligt.

Der er altså med dette forsøgsarbejde, dette forskningsarbejde, der udføres på pilotanlæg, ikke tale om at indføre atomkraft i Danmark. Dette turde være meget klart.

(Kort bemærkning).