

[Arentoft]

ges ved en folkeafstemning, og fremskridtspartiet har et forslag om at afholde folkeafstemning i efteråret, således at man kan få en passende tid til at give befolkningen en saglig information i disse spørgsmål og ikke en ensidig, som vi ofte er udsat for, og derfor er det på tide, at vi får forslaget vedtaget og fastsat en dato for folkeafstemning.

### Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion omkring atomkraftværker eller spørgsmålet om hele uranpilotanlægget, men blot sige, at vi har i det energipolitiske udvalg stillet spørgsmål omkring hele uranpilotanlægget som sådant, også fordi det jo optager en meget stor del af energiforskningsmidlerne, så i virkeligheden er vi vel på nogle punkter i denne sammenhæng måske enige med fremskridtspartiet; det skulle så være undtagelsen, der i øvrigt bekræfter reglen.

Så vil jeg godt om dette konkrete forslag sige, at det forekommer mig, at regeringen og socialdemokratiet anvender en lidt underlig argumentation, fordi man på én måde siger, at hvis loven af 1976 var trådt i kraft, havde der ikke været tvivl om, at man skulle anvende den, og på den anden måde siger man, at det, der var hensigten med loven, var, at man ville lave en hensigtsmæssig procedure for drift af atomkraftanlæg.

Det er jo rigtigt nok, men loven blev jo altså vedtaget med et flertal, og det hedder faktisk »drift af atomkraftanlæg m.v.« Det vil altså sige, at nogle af os, der var med til at vedtage den lov, faktisk lagde vægt på, at det var en procedure, der ville gælde, ikke bare når det drejede sig om opførelse af atomkraftværker, men også når det drejede sig om netop det, der er nævnt i § 1 i loven. Det passer altså også med, at der ville have været en anden procedure, hvis 1976-loven havde været der.

Det får mig til at sige, at jeg fatter sådan set ikke, hvorfor man ikke har anvendt den lov; det kunne man jo udmærket have gjort. Det, det ville kræve, var, at miljøministeren havde forhandlet med vedkommende folketingsudvalg, som der så smukt står i loven, og det er altså in casu miljøudvalget. Jeg synes, det er en underlig måde, socialdemokratiet og regeringen kører disse sager på, fordi de ligesom tvinger os andre til hele tiden at

være på tærne for at se, om de nu prøver på at benytte bemyndigelseslove og den slags, hvor vi måske synes, at folketinget i højere grad skulle have været inddraget. Vi har jo også tidligere haft tilsvarende sager. Jeg vil egentlig godt have en forklaring på, hvorfor miljøministeren ikke i tide valgte at anvende 1976-loven, ikke juridisk, tænker jeg på, men sådan rent konkret: hvorfor sikrede miljøministeren sig ikke et mandat i miljøudvalget? Jeg synes ikke, der er nogen grund til at anvende, man kan egentlig fristes til at sige en slags magtbrynde, eller i hvert fald ikke nogen særlig velvillig indstilling over for folketingsudvalget.

### Arne Melchior (CD):

Som ordfører for CD hørte jeg med fryd vor meget kompetente miljøministers redegørelse her og kan på mit partis vegne meddele, at vi helt kan tilslutte os det af miljøministeren fremførte. Som det klart er gået igen i de fleste ordførertaler, er det, der er sket, sket på fuldt lovligt og juridisk korrekt grundlag; det kan ikke anfægtes, det bør ikke være anderledes, end det er gjort.

Jeg tror, det var den konservative ordfører, der talte om en forsinkelse, der listes ind ad bagdøren, og der var en anden, der talte om en lusket forsinkelse – jeg tror, det var hr. Arentoft. Jeg vil da også godt sige, at der er noget lusket i dette her, og vi kan ikke deltage.

Jeg var forbløffet over, at hr. Arentoft sagde, at der forskes rigeligt i udlandet, så det kan vi bare gå ud og kigge på og skrive ned. Jeg er af modsat mening. Danmarks forskning skal være på topplan, og Danmark bør deltage i forskningen af disse ting, og så meget mere understreges det, at disse anlæg kommer i gang hurtigst muligt.

For øvrigt mener jeg, at det er på høje tid, vi får atomkraft i Danmark.

### Waldorff (VS):

Sagen om uranpilotanlægget handler i hvert fald om tre spørgsmål, som er interessante. Det første af dem er spørgsmålet om, hvorvidt man skal tage nogle helt elementære demokratiske spilleregler alvorligt, og da er det jo meget godt belyst i SFs forslag, hvad det egentlig er for nogle spilleregler, det handler om. Det fremgår også meget godt af