

[Ebba Strange]

der aktuelt sker i det pågældende lokale. Det skulle ifølge dette forslag stadig væk kunne lade sig gøre. Det er altså det, der menes, når vi skriver, at der skal være tale om optagelse på film eller videobånd over et vist tidsrum.

Det er klart, at vi i udvalget er parat til at diskutere nogle af disse formuleringer, for det har, som jeg også har sagt, været svært at finde frem til de præcise formuleringer. Men det er altså overvågning, registrering, det handler om, og ikke aktuelle optagelser. Det er klart, det giver afgrænsningsproblemer.

Det gør spørgsmålet om »offentlige« og »offentligt tilgængelige« steder også. Det være sagt bl. a. til fru Lis Starcke. Jeg skal allerede nu beklage, hvis jeg ikke får svaret på alt, hvad ordførerne har spurgt mig om, men jeg håber, jeg kommer ind på det meste af det. Vi har også overvejet længe: skal vi kun skrive »offentlige steder«, eller skal vi skrive »offentligt tilgængelige steder«? Vi har altså valgt at skrive »offentligt tilgængelige steder«, fordi vi godt ville have de steder med, som jeg her har nævnt – med den begrænsning, som jeg har nævnt.

Jeg forstår godt fru Winnie Møllers bemærkninger. Jeg ved også, at vi dér støder på nogle problemer. Derfor har det også været vigtigt for os at sige, at vi ikke vil genere pressefriheden, men vi synes på den anden side også, man selv skal have en vis indflydelse på, hvornår man udsættes for en systematisk overvågning, også af pressefotografer.

Når fru Nathalie Lind mener, at det er blevet sværere og sværere at opklare kriminalitet, og at det derfor måske kan være nødvendigt, at politiet foretager den overvågning, så vil jeg godt sige, at jeg mener ikke, vi har dokumentation for, at kriminaliteten bliver lettere at opklare på denne måde, men fremfor alt ligger der naturligvis i det nogle af de samme overvejelser, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, og som jeg også startede med: hvad er det for et samfund, vi ønsker? Det er klart, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at hvis vi alle sammen udstyres med en konstant overvågning, så kan det da godt være, at vi lader være at begå kriminalitet, men det er altså ikke et samfund, som vi ønsker.

Når det er blevet sagt, at vi ikke har villet vente på justitsministerens forslag, så er det rigtigt. Det er indgået i vores overvejelser, om vi skulle vente, men vi mener, denne sag

haster. Jeg ved, at man i Hobro i øjeblikket har indstillet TV-overvågningen, bl. a. for at følge med i, hvad der sker politisk. Derfor mener jeg, at vi bør give en melding på et eller andet tidspunkt fra dette folketing om, hvad der sker politisk, inden alt for mange andre gågadeforeninger finder ud af, at sådan noget må de nok også have, sådan at ideen breder sig fra Hobro til andre steder.

Der er blevet nævnt ordet snapshots. Jeg tror, det var hr. Hagen Hagensen, der nævnte det, og der var også andre, der gjorde det. Hvis man læser bemærkningerne nøjagtigt, vil man se, at dette forslag netop ikke drejer sig om snapshots, men udtrykkelig om systematiske optagelser.

Jeg tror, jeg har svaret på de fleste af spørgsmålene. Hr. Poul H. Møller har jeg svaret, at forslaget fra vores side også gælder politiet og dermed altså også efterretningsvæsenene. Jeg gør opmærksom på, at vi, allerede da vi behandlede registerlovsforslagene her i salen, fra SFs side stillede et ændringsforslag om, at også registerlovene skulle gælde for de efterretningsvæsenere, der findes her i landet, både politiets og militærets, fordi vi har den grundlæggende opfattelse, at også disse efterretningsvæsenere bør undergives en almindelig, demokratisk, lovgivningsmæssig kontrol og ikke være undtaget fra så centrale områder, som registerloven er, og som dette forslag gerne skulle være.

Med de ord skal jeg takke for, at alle i hvert fald har lovet en positiv og konstruktiv udvalgsbehandling.

#### **Justitsministeren (Ole Espersen):**

Det forekommer mig, at debatten har vist – det overrasker mig ikke – at der er en interesse for den problemstilling, der er taget op i lovforslaget. Jeg synes, det er godt, at vi får lejlighed til i folketinget og i retsudvalget at drøfte, hvad der skal gøres på dette område. Vi vil fra justitsministeriets side bidrage til disse drøftelser, naturligvis.

Man kan måske også sige, at debatten afslørede, at det kunne være en fordel, hvis man fra forslagsstillernes side havde begrænset dette forslag – så kunne man altid senere komme med et andet, måske – til at vedrøre det, som var udgangspunktet for forslaget, nemlig Hobro, det vil sige privates overvågning og systematiske fotografering af andre.