

[Hagen Hagensen]

Også for mit parti gælder det, at vi sætter den personlige frihed og integritet højt. Vi mener også, at ejendom skal beskyttes, det være sig offentlig eller privat, og vi mener, at der skal være ro og orden. Når dette er sagt, vil jeg også, hvad allerede er sagt af fru Nathalie Lind, understrege, at en af grundene til, at vi ikke har det, som vi ønsker at have det herhjemme, er, at vor ordensmagt ikke kan udføre opgaverne, simpelt hen fordi den ikke er stor nok til at gøre det. Vi har peget på det så ofte.

Når vi ikke kan klare os med den styrke, vi har i ordensmagten, til at holde den ro og orden, der bør være, så opstår tanken jo om forskellige andre måder at beskytte både personer og ejendom på. Der har været tale om vagtværn, og der har altså været tale om TV-overvågning. Nu skal det ikke gøres til, at det alene er et forhold, der er gældende for Hobro, det gælder vel også andetsteds i landet, men i Hobro har man altså gjort et forsøg. Man kan drøfte, om den måde, man gjorde det på, er i orden, og man kan naturligvis drøfte, om det er i overensstemmelse med gældende lovgivning, at man i aftenens og nattens løb optager forholdene på en gågade på bånd for næste morgen at give båndet til en nærmere bestemt person, der tilintetgør båndet, hvis der ikke er sket noget, eller giver det til ordensmagten, hvis der er sket noget i nattens løb. Så er det jo afgivet til den rette myndighed, der skal foretage det videre fornødne.

Nu har SF jo ikke villet vente på resultatet af den arbejdsgruppes arbejde, som justitsministeren har nedsat, men fremkommer med et forslag, som jeg har den største skepsis over for. Jeg finder, at der er et værn i den nugældende straffelov mod at blive gengivet, når man er på et ikke frit tilgængeligt sted. Til gengæld må man finde sig i – det må vi jo alle sammen dagen igennem – at blive gengivet på den ene eller den anden måde næsten overalt, hvor man færdes. Ja, selv dette høje ting er jo TV-overvåget – måske mere, end nogle synes om. Der er også en anden form for offentlig overvågning, nemlig af dem, der har offentlige hverv. Den kan måske være af en sådan karakter, at nogle ikke synes særlig godt om den – fru Winnie Møller var inde på det – men jeg vil da gerne føje til, at der måske er nogle, der sætter pris på at være

overvåget, hvis det giver chancen for at komme frem i søgelyset.

Nu vel, jeg vil godt føje til, at den form, SF har givet sit forslag, gør, at det i hvert fald ikke kan bruges i denne udformning. Det er ikke nogen egentlig kritik af udformningen, blot, at det favner så vidt, at det rejser en lang række spørgsmål, der allerede er blevet berørt, bl.a. spørgsmålet: hvad er et offentligt tilgængeligt sted? Der var en af ordførerne, der spurgte, om det også skulle forstås som et alment tilgængeligt sted, f.eks. et butiksområde. Man kunne lade være med at gå derind. Ja men jeg kan svare, at man også kan lade være med at gå på et offentligt tilgængeligt sted, hvis man ikke vil udsættes for overvågning af den ene eller den anden art.

Jeg synes nok, at forslaget rejser en lang række spørgsmål, som jeg tror det vil være nødvendigt at se meget nøje på. Jeg vil også godt i den forbindelse rejse spørgsmålet om de snapshots, der kan tages i løbet af et øjeblik, og som gemmes i billedarkiver rundt omkring til glæde for mange af det høje tings medlemmer – eller det modsatte. Hvad med dem, når de bliver brugt bagefter? Er det noget, som også kan tages med ind under disse forhold?

Jeg vil mene, at det, der er udtrykt af registerudvalget i sin tid, da det definerede begrebet den personlige integritet, betænkningen side 14, er noget af det, vi fortsat skal holde os for øje. Det er et begreb, der »som en væsentlig bestanddel indeholder en retsbeskyttet adgang til at leve uden kontrol, indblanding eller overvågning på alle områder, hvor en sådan indblanding ikke er uskadelig eller pånøder sig af samfundsmæssige grunde.«

Jeg skal slutte mit indlæg med at sige, at vi naturligvis vil se på dette forslag, være med til at arbejde med det, men om der kommer en lov ud af dette lovforslag, vil jeg have lov til at sætte et spørgsmålstegn ved.

Knud Lind (FP):

Det er jo et interessant lovforslag, SF har fremsat. Det er i hvert fald et interessant spørgsmål, der berører mange aspekter.

Fremskridtspartiet har forståelse for at værne om privatlivets fred, og vi vil da også gå ind i udvalgsarbejdet med en positiv ind-