

[Ministeren for offentlige arbejder]

mål om, at postvæsenet har nægtet at foretage omdelingen. Danmarks Radio er ikke pålagt nogen ekstraudgifter, fordi postvæsenet ikke foretager samdistribution, idet den i år valgte udsendelsesform (udsendelse af en adresseløs forsendelse til samtlige husstande i hele landet) er den billigst mulige for med de eksisterende omdelingsformer at nå ikke-licensbetalerne.

Spm. nr. 435

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (9/1 81) af:

Keld Andersen (KF):

»Hvor stor en ekstraudgift er Danmarks Radio blevet påført ved til ingen som helst nytte at måtte trykke 1,8 mill. eksemplarer af sin licenspjece?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i dagspressen har post- og telegrafvæsenet nægtet at udlevere licens-pjecen alene til de husejere, som den er møn-tet på. Derfor har Danmarks Radio måttet producere et ekstra oplag på 1,8 mill., og licensbetalerne er blevet påført en urimelig og unødvendig ekstra udgift til såvel tryk-ning som forsendelse af pjecen.

Besvarelse (20/1 81):

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Spørgsmålet har været forelagt for Danmarks Radio, som har givet følgende redegørelse:

Danmarks Radio har i forbindelse med gennemførelse af licenskampagnen 1981 ikke anmodet post- og telegrafvæsenet om at omdele en licenspjece til de husstande alene, der ikke er registreret i licenskartoteket, og der foreligger således ikke i forbindelse med den løbende kampagne nogen vægring fra post- og telegrafvæsenet mod at gennemføre en sådan omdeling.

Når der ikke fra Danmarks Radio er fremsat anmodning herom, beror det på den omstændighed, at hverken Danmarks Radio eller post- og telegrafvæsenet kender adresserne på de husstande, der unddrager sig licensbetaling.

Den i pressen omtalte omdeling af licensbreve i 1976 berørte ligeledes samtlige husstande, men således, at alle i licenskartoteket registrerede seere og lyttere modtog et adresseret brev, medens ikke-registrerede husstande modtog en anden form for henvendelse. Skulle den i 1976 anvendte distributionsform have fundet anvendelse i forbindelse med kampagnen i 1981, ville portoudgiften alene have andraget 1.502.619 kr., idet post- og telegrafvæsenet anser en sådan forsendelse som tryksag, hvorimod portoen for udsendelse af en adresseløs brochure andrager 700.927 kr. inkl. moms.

Danmarks Radio skønner således, at udsendelse af en adresseløs licensbrochure er den billigste løsning i spørgsmålet om udsendelse af licensbrochurer, og der er således ikke tale om en ekstraudgift, som kunne være sparet – derimod om en besparelse.

Spm. nr. 441

Til *energiministeren* (12/1 81) af:

Brixtofte (V):

»Vil ministeren begrunde, hvorfor teknologirådet giver afslag på ansøgninger om tilskud til installation af varmepumpeanlæg under procesenergiloven, og sikre, at der i stedet kan ydes tilskud til varmepumpeanlæg efter loven om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder?«

Begrundelse

Teknologirådet har tilsyneladende truffet en administrativ afgørelse om, at der ikke kan ydes tilskud til installation af varmepumpeanlæg efter procesenergiloven, med den begrundelse, at energibesparelsen er for lille i forhold til investeringens størrelse. Imidlertid har teknologirådet indrømmet usikkerheden i dette udsagn, idet man har accepteret en nærmere undersøgelse heraf. Det virker umiddelbart urimeligt at fjerne tilskudsmuligheden, før disse undersøgelser er fuldt afsluttet.

Alternativt kunne man forestille sig, at der blev åbnet op for, at varmepumpeanlæg blev tilskudsberettigede efter loven om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder, selv om der ikke er tale om udnyttelse af en vedvarende energikilde, når det drejer sig om varmepumper. Argumentet herfor findes i det