

[Ministeren for skatter og afgifter]

af de overvejelser, der måtte komme i forlængelse af Thorkil Kristensen-udvalgets arbejde.

Gammelgaard (KF):

Nu siger ministeren, at jeg anvender mine tal på et eller andet grundlag og på en eller anden måde. Det er altså ikke *mine* tal, jeg har anvendt og citeret. Næh, det er den politiske ordfører for dette tings største parti, der har fremført disse tal og disse eksempler.

Jeg vil gerne her i anden omgang stille ministeren to videregående spørgsmål for fuldstændig at få præciseret, hvad regeringens hensigt er, og hvad skatteministerens hensigt er: har ministeren opgivet den renteskatteordning, som ministeren, inden han blev minister, skitserede? Og for det andet: fastholder ministeren, at der skal et større udvalgsarbejde til for at vise anvendeligheden eller ikke-anvendeligheden af renteskatteordningen? Jeg nævner altså blot her igen, at hr. Camre har udtalt, at man ikke behøver et ekspertudvalg til at finde ud af, at renteskatteordningen i hvert fald er uanvendelig til det angivne formål.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Igen må jeg gå ud fra, at hr. Gammelgaard ikke helt har hørt, hvad jeg sagde før. Det, jeg sagde, var – jeg tror endda, jeg sagde det i to omgange – at regeringens udspil i denne sag vil komme i kølvandet på den betænkning, vi afventer fra Thorkil Kristensen-udvalget.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Ernst Schmidt: spm. nr. 407 og 425

Mølgaard: spm. nr. 422

Keld Andersen: spm. nr. 434, 435 og 462

Brixtofte: spm. nr. 441 og 444

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 443 og 474

Askjær Jørgensen: spm. nr. 446–448 og 475

Ninn-Hansen: spm. nr. 449

Bolvig: spm. nr. 454

Steenholdt: spm. nr. 455

Birthe Nielsen: spm. nr. 461

Knud Lind: spm. nr. 463 og 464

Preben Lange: spm. nr. 465

Halvgaard: spm. nr. 476

Spm. nr. 407

Til *ministeren for offentlige arbejder* (5/1 81) af:

Ernst Schmidt (FP):

»Mener ministeren ikke, at det var rimeligere, at SAS nedsatte prisen på flybilletter på de ruter, der går godt, i stedet for at nedsætte prisen, når benyttelsen af en rute ikke er god nok?«

Begrundelse

SAS har f.eks. nedsat prisen på ruten Tirstrup–London til kr. 695,00 tur/retur i februar og marts måned, hvilket er en nedsættelse på 80 pct. i forhold til helårsprisen, for at skabe øget trafik.

Såfremt dette ikke er en form for dumpingpriser, må det betyde, at passagerer på andre ruter betaler overpriser, hvilket monopollovgivningen ikke tillader, og dertil kommer, at en sådan politik er konkurrenceforvridende lufthavnene imellem.

Besvarelse (21/1 81):

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

I anledning af spørgsmålet, som er begrundet i en nedsættelse i månederne januar og februar på en specialpris mellem London og København, skal det bemærkes, at lufttrafikken – som al anden trafik – er underkastet betydelige variationer såvel sæsonmæssigt som over de forskellige ugedage, og det er derfor normalt – og efter min mening fornuftigt – at luftfartsselskaberne gennem en smidig prispolitik søger så vidt muligt at fylde pladser op på trafiksvage tidspunkter.

I øvrigt skal jeg for god ordens skyld oplyse, at den pågældende pris som nævnt er en specialpris – en såkaldt APEX-pris – hvortil der er knyttet en række restriktioner,