

[Mølgaard]

problem, der i særlig grad dukker op i forbindelse med fortrolighed i forsamlinger. Der er jeg sagligt fuldstændig enig. Jeg har kun den kommentar til slutrunden, at det kan altså også være farligt for det parlamentariske system med for megen fortrolighed. Det er i hvert fald temmelig uhyggeligt, hvis fortroligheden indebærer, at de, der prisgiver det danske samfunds interesser, kan skjule sig bag fortrolighedsstemplet. Det er mit indtryk, at der er nogle, der værner om fortroligheden i undergrundsudvalget af 1976 af hensyn til det, og det er vel forståeligt – mens det ikke er vel forståeligt, at de prisgav det danske samfunds interesser.

Fru Lone Dybkjær er så glad for, at vi nu får etableret årlige diskussioner – som konklusion på, at vi har været inde i ugentlige diskussioner om samme fænomen og konstateret flertal for og ikke flertal for. Det er selvfølgelig et fremskridt, at vi nu får institueret, at det skal ske en gang årligt, men det er altså ikke så forfærdelig nyttigt igen. Jeg har egentlig ikke meget imod mus, men min kat derhjemme, som er større forbruger af mus, end jeg er, har fortalt mig, at de ikke er så store, så som godbid betragtet skal man altså ikke overdrive deres betydning.

Jeg synes, fru Lone Dybkjær på én gang giver udtryk for, at det nok ikke ville være nyttigt at gå videre på indeværende tidspunkt, men på den anden side set kunne man nok forestille sig, at man kunne gå videre ad den og den vej, hvad der måske kunne være til nytte. Det er egentlig en ækvilibrisme i standpunkttagen, som får mig til at mindes den gamle regel om, at det er umuligt at blæse og at have mel i munden. Hertil sagde en radikal: det lader sig gøre, man kan bare vådte melet. Så lader det sig altså gøre, men nogen særlig lykke ved fremgangsmåden er der næppe.

Energiministeren bruger udtrykket »normal aktionærindflydelse« for staten. Han anvender det, som om det var et standardiseret begreb, men det er det jo ikke. Lykken er at vide, hvad der er normalt, men inden for aktionærkredse findes der mindretalsaktionærer, der findes flertalsaktionærer, der findes eneaktionærer, og disse aktionærer udøver nu engang en grad af indflydelse og står med en grad af ansvar, der er ganske overordentlig forskellig. Hvis energiministeren vil

benægte det, vil jeg bede ham konsultere industriministeren.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg er ikke indstillet på at benægte noget. Mit første større ordførerskab her drejede sig om aktieselskabsloven, så jeg tror ikke, vi behøver at fortsætte diskussionen i teoretiske baner. Men det ændrer jo ikke på, at en aktionær er en aktionær, og det eneste, der i realiteten politisk er det særlige indhold i min rolle – så længe jeg er energiminister – som aktionær, det er, at jeg i forhold til aktionærer i al almindelighed har et specielt parlamentarisk ansvar, der skal forvaltes løbende i forhold til folketinget. Det er den del af det, som i og for sig er det specielle, resten er det normale. Det er det, jeg mener med bemærkningen. Ellers er der ikke noget som helst, der adskiller min aktionærposition fra alle mulige andre aktionærers, sådan som loven er. Loven dækker jo alle aktionærkombinationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Markedsudvalget (26/1 81):*

Udtræder: Hanne Engberg (SF)

Ny stedf.: Preben Lange (GrønL.)

*Socialudvalget (27/1 81):*

Udtræder: Enrico Møller Andersen (S)

Nyt medl.: Winnie Møller (S)