

[Aase Olesen]

Når jeg nævnte, at socialforskningsinstituttet var i gang med en meget vigtig undersøgelse, og at der var god grund til at tage den med i betragtning, når man skulle lave loven om, betød det ikke, at jeg samtidig mener, at vi ikke skal gøre noget som helst ved ankesystemet. Jeg vil gerne henvise til slutningen af min tale, hvor jeg fremhævede, at jeg mener, at vi måske endda helt uden lovændringer på dette område, men muligvis med andre lovændringer, kan stramme systemet op på forskellig vis, således at vi opnår den samme eller måske endda en endnu bedre effekt end den, man med lovforslaget håber på. Lovforslaget opererer jo med en forestilling om – i bemærkningerne i hvert fald – at man skulle kunne komme helt ned på, var det 200 sager af de sager om kontanthjælp, som i dag, tror jeg, udgør 2.000? Altså en meget drastisk nedskæring. Jeg ved ikke, om det i sig selv er et mål. Det afgørende må vel være, hvordan borgerne oplever det. Den enormt lange behandlingstid betyder jo i virkeligheden, at folk ingen retssikkerhed har. En hel del af de problemer, mennesker står med, er simpelt hen forældede, kan man sige, og må løses ad anden vej, inden der er gået disse 1–2 år; så lang tid kan man risikere at sager varer. Jeg vil altså gerne understrege, at jeg ønsker ikke at forsinke en forbedring af ankesystemet, tværtimod. Jeg vil gerne have, at vi i socialudvalget kan drøfte, hvordan der hurtigst og bedst kan ske en forbedring.

Birthe Nielsen (SF):

Jeg er ikke enig med socialministeren, når hun siger, at det ene ikke udelukker det andet. Jeg er enig i, at man kan gøre ankesystemet bedre, men man overvejer jo alligevel ændringer i kontanthjælpen i bistandsloven. Alle disse mange cirkulærer, der nu ligger til grund for den nye socialindkomst, fase I, som blev vedtaget i folketinget sidste år i juni, har skabt stor forvirring i mange kommuner, og der er meget mere bureaukrati, end der nogen sinde har været før omkring folks økonomiske situation. Man skal skrive under på, jeg ved ikke hvor mange skemaer, og ingen kan finde ud af det. Og at man så kommer her med et lovforslag, hvorved man også ændrer i ankesystemet, betyder, at det bliver endnu mere forvirrende for borgerne. Jeg er helt enig både med fru Aase Olesen og

med fru Anne Grete Holmsgård. Jeg tror, det var fru Aase Olesen, der sagde noget om, at socialforskningsinstituttet skal i gang med en undersøgelse. Jeg synes nok, det også er vigtigt, hvordan borgerne oplever retssystemet.

Nu har der været nedsat en arbejdsgruppe, som har kulegravet lidt omkring arbejdspresset henholdsvis det ene og det andet sted. Det, der er det væsentlige for os i socialistisk folkeparti, er da også: hvordan oplever brugerne af det sociale system ankeinstansen, som den er i dag? Kunne man ikke forestille sig, at man i stedet for bare at indskrænke i den sociale ankestyrelse fandt ud af, hvorfor det har fungeret så trægt og så dårligt? Jeg mener ikke, det behøver at være noget med sagsbehandlingen i selve den sociale ankestyrelse; det kan lige så godt ligge i det arbejdspress, der har været i kommunerne. Og så er det spørgsmålet, hvordan vi gør det bedre. Det synes jeg nok man kunne overveje, inden man begynder på nuværende tidspunkt at komme med et nyt forslag, som man kunne have ventet med et års tid, da der alligevel åbenbart sker ændringer. Så kunne man også få den undersøgelse, som socialforskningsinstituttet kommer med, til at ligge til grund for at gøre ankesystemet bedre, end det er i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Tvangsfjernelse).

[Af Pilgaard Andersen (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 14/1 81).