

[Pilgaard Andersen]

opfordret klienterne til at anke sagerne, uanset om der har været 500 andre, tilsvarende sager, som er afgjort på nøjagtig samme måde. Man har nok ikke forsøgt på at afvise de sager og fortælle klienterne, at der ligger nogle afgørelser, som gør det meningsløst at anke sådan nogle sager.

Der er foreslået en række forenklinger, bl.a. ved, at man piller nogle sager ud, som ikke kan ankes videre til amsankenævnet. Jeg tænker i denne forbindelse specielt på dagplejen og forskellige tillæg. Jeg finder – ligesom der står i bemærkningerne – at det faktisk er socialudvalget ude i de forskellige kommuner, der har det største kendskab til de ting. Det er jeg fuldstændig enig med ministeren i.

I relation til amsankenævnet er jeg tilfreds med, at man har mulighed for at gå videre med en sag og få afgjort, om den indeholder sådanne principielle spørgsmål, at den alligevel kan ankes. Jeg er enig i, at denne mulighed bør være til stede. Jeg er i den forbindelse godt tilfreds med, at man har fastsat en tidsfrist på 14 dage, inden for hvilke de sager skal være afgjort. Jeg finder det særdeles rimeligt, at man har prøvet på at begrænse sagsbehandlingstiden, når det drejer sig om at afgøre, om en sag er så principiel, at den kan ankes.

Ved lovforslag nr. L 122 – de to lovforslag hænger selvfølgelig nøje sammen – fjerner man tilsynsvirksomheden fra amterne og ændrer den til en vejledningsvirksomhed. Jeg mener nok, det er et spørgsmål, om den vejledningsvirksomhed skal ligge ude i amterne. For at opnå ligestilling og en ensartet afgørelse var det nok mest rimeligt, at den kom til at ligge i socialstyrelsen. Derved kunne man få en ensartet afgørelse ude omkring. Jeg er bange for, at den vejledning ofte kan komme til at virke forvirrende med forskellige amter og forskellige afgørelser, så jeg så meget gerne, at det blev lagt over til socialstyrelsen, og jeg er også interesseret i at høre socialministerens begrundelser for, at det skal ligge ude i amterne. Der kunne man have sparet noget administration og noget personale, hvilket kunne være med til at billiggøre det.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at man ikke regner med at kunne nedskære personalet nogen steder. Det er en af de ting, vi må kulegrave i socialudvalget.

Et andet punkt, som man vil ændre, er valg af medlemmer til amsankenævnet. Før i tiden har man valgt to fra amtsrådet. Jeg har egentlig følt, det var en udmærket løsning, fordi medlemmerne derved fik en vis tilknytning til amtsrådet. Nu skal amtsrådet kunne vælge to uden for sine rækker. Jeg er lidt betænkelig ved, hvem der skal vælges. Er det administrationsfolk? Er det politikere, eller er det nogle, der skal have nogle fede ben?

Jeg har også bemærket, at dette valg skal foregå efter amtsrådsvalget. Det vil sige, at man kunne forestille sig den situation, at politikere, der blev stemt ud af amtsrådet, kunne få et ben i amsankenævnet. Hvis det er det, der ligger bag forslaget, må jeg stærkt tage afstand fra det. Det mener jeg også vi skal have drøftet i udvalget.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt formanden for dette amsankenævn skal være statsamtmanden eller der skal vælges en helt anden som før i tiden, altså om vi skal fortsætte med en social ankestyrelse. Vi har været imod statsamterne – vi mener, de kunne afskaffes – og vi er derfor betænkelige ved at anbefale, at amtmænd skal være formand for udvalget. Dog kunne man måske acceptere det ud fra den betragtning, at det ville give en mulighed for at udnytte denne institution lidt mere effektivt. Det er nogle af de økonomiske og andre overvejelser, vi må arbejde med i udvalget.

Vi kan tilslutte os forslaget om ophævelse af § 25. Dette nævn er udtjent, som der faktisk også står i bemærkningerne. Det blev skabt på daværende tidspunkt med det formål at vejlede ved ansættelser i socialforvaltningen.

Der er altså meget positivt i lovforslagene, og under udvalgsbehandlingen forventer vi at få nogle af de enkelte punkter afklaret. Jeg har derfor den opfattelse, at vi kan stemme for lovforslaget til sin tid, når vi har fået en række ting belyst.

Birthe Nielsen (SF):

Af de to lovforslag, vi har til behandling i dag, lovforslag nr. L 121 og L 122, fremgår det, at man nu vil prøve at forenkle ankesystemet, dvs. de sager, der i dag kan ankes til den sociale ankestyrelse, og man peger på, at man vil ændre disse regler på grund af ar-