

[Svend Erik Hovmand]

get. Vi synes umiddelbart ikke, at det er nogen særlig god løsning, der lægges op til, ikke en løsning, som vi umiddelbart kan gå ind for, men vi siger ikke nej, fordi der står fremskridtspartiet som forslagsstiller, vi gør det ud fra rent saglige motiver.

#### **Karen Thurøe Hansen (KF):**

Som en anden af ordførerne har bemærket, må man vel beundre fremskridtspartiet for den ihærdighed, de lægger for dagen ved at fremsætte dette beslutningsforslag igen, selv om det de to andre gange er blevet afvist ganske massivt.

Man kan sige, det er meget heldigt for hr. Erlendsson, at hr. Erlendsson i øjeblikket er midlertidigt medlem af tinget, da han var den første initiativtager til dette beslutningsforslag. Vi kan vel forvente, at hr. Erlendsson vil tage ordet i denne debat.

Forslagsstillerne siger i denne omgang i bemærkningerne, at de føler sig stærkere i troen på, at den foreslåede løsning er den bedste og mest velegnede. Deri er det konservative folkeparti absolut ikke enig. Vi er fortsat imod tvang, og vi kan helt og fuldt tilslutte os ministerens svar på dette beslutningsforslag, men alligevel er vi parate til at tage en grundig drøftelse i udvalget og under udvalgsarbejdet. Måske der kan komme nye ting frem, men jeg tvivler meget på, at vi vil skifte mening.

Narkomani er et meget alvorligt problem. Det fik vi et levende indtryk af, vi, der så udsendelsen i TV i tirsdags. Men fremskridtspartiet lægger med dette beslutningsforslag op til en tvangsindlæggelse. Det kan man godt sige. Når man vil have det ind under epidemiloven, er der tale om en slags tvang. Man har vel ikke vilje til selv at pådrage sig en epidemisk sygdom. Derfor har vi en tvang med hensyn til indlæggelse. Men der er stadig væk hos narkomanerne en vilje, det må man ikke glemme. Jeg mener ikke, vi skal tvinge folk. Viljen til eventuelt at overleve og komme ud af narkohelvedet er der stadig væk, men de pågældende skal selvfølgelig tilskyndes dertil.

Har fremskridtspartiet egentlig tænkt på de helt nødvendige foranstaltninger, der følger efter en sådan eventuel tvangsafvænnings? Det både må og skal der til. Mange narkomaner har været indlagt til afvænnings både

30 og 40 gange, og så såre de bliver lukket ud, falder de tilbage til det gamle miljø. Vi må erkende, at der skal socialpædagogiske foranstaltninger til. Ikke bare dage og uger eller måneder, nej, år, hr. Erlendsson, bliver man nødt til simpelt hen at følge disse narkomaner, indtil de er stærke nok til at kunne klare sig selv og er stærke nok til at tage de nederlag, som livet giver. Før er der ikke tale om, at man kan slippe en narkoman, det må vi se i øjnene.

Jeg håber, vi får en god drøftelse i udvalget, men vi kan umiddelbart ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

#### **Voigt (FP):**

Nu har både den socialdemokratiske ordfører og den konservative ordfører stillet sig uforstående over for, at vi nu for tredje gang fremsætter dette forslag. Jeg må sige, at jeg er lige så uforstående, for jeg har læst meget om denne sag, og jeg har været medlem af folketinget siden 1974, og mig bekendt har vi aldrig fremsat dette forslag før. Mig bekendt er det første gang, vi behandler det forslag. At vi under en tidligere narkodebat har fremsat et dagsordensforslag gående ud på disse tanker, det er bestemt noget helt andet. Et dagsordensforslag åbner jo ikke mulighed for, at vi kan få en forhandling i udvalget med andre partier. Jeg vil bede både den konservative ordfører og den socialdemokratiske ordfører om at fortælle mig, hvornår dette forslag har været til første behandling, for så vil jeg gerne læse forhandlingerne. Jeg mener, det er rimeligt, at jeg får det at vide.

#### **Erlendsson (FP):**

Jeg vil gerne begynde med at takke TV for den strålende og saglige udsendelse om narkomanien og dens rædsler, som vi så her for 2 dage siden. Jeg er noget forbavset over, at fjernsynet ikke har benyttet denne lejlighed til at følge sagen op. Hvorfor ønsker man ikke at høre partiernes stilling?

Man spurgte et par skolepiger, hvorfor de røg hash. Ja, det var jo ikke farligt, sagde de. Hvem har givet dem den indstilling? Det kan jeg godt begynde med at forklare. Det har socialdemokratiet. Det har den kulturminister – han var nu radikal – som i sin tid modtog en flok forvirrede fjollehoveder i sit