

[Wilhelm]

noget andet – Ivar Nørgaards ord for, da han skulle forklare den sag.

Vi har også undersøgt – og det greb vi ikke ud af den blå luft, det var en konkret sag – om disse repræsentanter er underkastet de samme regler som offentligt ansatte, når det drejer sig om bestikkelse. Det er de heller ikke. De er simpelt hen gidsler. Som hr. Waldorff har sagt i dag, og som jeg har sagt ved flere tidligere behandlinger: det her er værre end ingenting. Derfor går VS ind for, og det har vi gjort de sidste 4 år, at disse repræsentanter simpelt hen bliver afskaffet, hvis ikke deres rettigheder og deres pligter bliver strammet op.

Det er interessant, når SF nu siger noget om, at de da også gerne vil have strammet op. Kendsgerningen er, at dette spørgsmål har været til realbehandling i erhvervsudvalget tre gange i de sidste 4 år. SF, der har betænkingsret i erhvervsudvalget og altid har haft det, har ikke gjort noget som helst for at få strammet de bestemmelser op. De har tværtimod været med til at sørge for, at sådanne forslag blev afvist på forhånd, ved at man afviste selve angrebet på den ordning, der findes i dag, og det skal såmænd nok gentage sig endnu en gang.

Jeg vil godt spørge til sidst: når nu fru Janne Normann får at vide, at ministeren bestemt ikke mener, man kan røre ved denne tavshedspligt – som altså ikke bare forhindrer, at man har en indberetningspligt eller offentlighed, men endda forbyder disse offentlige repræsentanter at indberette noget som helst til den minister, der har håndplukket dem – hvad er så fru Janne Normanns konklusion på det? Jeg forstod på det sidste spæde indlæg heroppefra, at de radikale ligefrem trygler efter et alibi for fortsat at kunne stemme for denne ordning. Fru Janne Normann siger, at den skal have en chance. Den har ikke en chance, og den har aldrig haft en chance. Den har levet 6 år, og den kan leve 12 år; den har selvfølgelig ikke en chance, når de mennesker ikke engang har lov til at indberette til deres minister eller offentliggøre over for den offentlighed, som de skulle være repræsentanter for, når de ikke er underkastet almindelige regler for offentligt ansatte osv. osv. Nu har fru Janne Normann fået ministerens ord for, at det skal der ikke pilles ved, for det ville være så og så betæn-

keligt. Hvad er så de radikales stilling? De har jo faktisk fået svar på det, de bad om.

Industriministeren (Erling Jensen):

Hr. Ellemann-Jensen hørte en trussel i det, jeg havde sagt. Den dramatiske stil holder stadig, selv om emnet ikke er så dramatisk endda. Jeg kunne aldrig nogen sinde drømme om at true dette folketing, ligesom hr. Ellemann-Jensen aldrig kunne drømme om at true en regering med en regeringskrise eller sådan noget. Der lå i mine bemærkninger, at jeg mener, at den argumentation, der ligger bag dette forslag, ikke kan accepteres, for den udtrykker både en mistillid til den ene side og en mistillid til den anden side, som jeg ikke deler, og som jeg egentlig heller ikke troede at hr. Ellemann-Jensen delte, men jeg kan have taget fejl.

Fru Janne Normann bekræftede, og det er jeg glad for, at det heller ikke var hendes opfattelse, at det var tavshedspligten, der skulle røres ved, men fru Janne Normann pegede på, så vidt jeg forstod, at vi i udvalgsarbejdet skulle drøfte: er der situationer, hvor vi kan gøre denne ordning mere forståelig, er der situationer, hvor vi kan drøfte denne ordning så omhyggeligt, at vi kan se, om den fungerer med en nytteværdi? Hr. Alfred Hansen ville gerne have den bevist med procenter og decimaler. Det kan man nok ikke, men kan man sandsynliggøre den nytteværdi? Det skal jeg gerne prøve på, når vi drøfter det nærmere i udvalget.

Hr. Wilhelm sagde, at disse stakkels mennesker ikke engang havde ret til at komme frem med ting, de lærte under deres bestyrelsesarbejde, og som var i strid med spillereglerne. Det er rigtigt, at det skal de ikke komme med til ministeren, for det har man et bank- og sparekassetilsyn til at modtage, og dér føler jeg mig helt overbevist om at de går hen. Hr. Wilhelm ved, at det er de fuldt berettigede til.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er nødt til at korrigere hr. Wilhelms påstand om, at SF aldrig har rørt ved problemstillingen. Dels har vi boret i en række spørgsmål, dels har vi stillet ændringsforslag, dengang denne ordning var oppe i forbindelse med forsikringselskaberne. Vi stillede æn-