

[Industriministeren]

par kommentarer til dem, der har haft en vis grad af spørgsmål i sig.

Hr. Fogh Rasmussen spurgte, om det var hensigten at forhøje grænsen. Det er det ikke generelt, men vi må nok pege på, at når man agter at bevæge sig ind i reparationer af fast ejendom og af biler, så er vi meget hurtigt i størrelsesordener, hvor det kunne blive en illusion på disse to områder at fastholde en grænse på 10.000 kr. Men der er ingen overvejelser om nogen generelle ændringer, selv om tallet 10.000 kr. her i øvrigt ikke har nogen relation til tallet 10.000 kr. i justitsministerens forslag.

Så skal jeg sige om overvejelserne om at lade forbrugerklagenævnet tage sig også af reparationer vedrørende fast ejendom og køb og reparationer vedrørende biler, at det er et mangeårigt ønske fra forbrugerne, som man ikke hidtil syntes man kunne magte at tage sig af, men som man nu finder det nødvendigt at påtage sig. For fast ejendoms vedkommende er der ikke tale om erhvervelse af fast ejendom, men altså netop om vedligeholdelse, om reparationer. Her har hr. Fogh Rasmussen utvivlsomt ret i, at der eksisterer forskellige af brancherne oprettede nævn, men ingen af disse nævn har altså hidtil været godkendt i forbrugerklagenævnets regie, og det, man ønsker, er en samlet bearbejdelse af dette problem.

Når hr. Ole Bernt Henriksen stilfærdigt og venligt spørger, om det nu er nødvendigt at have et sådant forbrugerklagenævn og at foretage disse udvidelser, så er svaret ubetinget ja. Det er nødvendigt for forbrugerne, men det er efter min bedste opfattelse også nødvendigt for erhvervslivet, fordi det afvikler nogle kontroverser mellem erhverv og forbrugere, der gør samarbejdet med den altovervejende del af dansk erhvervsliv, der til enhver tid opfører sig, som den skal, langt bedre. Derfor burde denne betydelige del af dansk erhvervsliv ikke være imod dette lovforslag, og jeg er heller ikke sikker på, den for nærværende er det.

Så foreslog hr. Ole Bernt Henriksen, at vi gik i gang med en omprioritering af forbrugermidlerne, og jeg kan oplyse, at en sådan omprioritering foregår til stadighed og også er under overvejelse for nærværende.

Hr. Askjær Jørgensen havde nogle spøgefulde betragtninger om udtrykket en eksigibel afgørelse. Jeg forstår, at hr. Askjær Jørgensen

ikke er medlem af retsudvalget, for så ville han være stødt på udtrykket, næsten hver gang han behandlede en lov i retsudvalget. Sagt i al stilfærdighed er der altså tale om, at når en afgørelse er eksigibel, vil det sige, at den har retskraft, at afgørelsen kan bringes til gennemførelse. Det er der vist ikke nogen trussel i, det er der vist tværtimod en umiddelbar logik i; hvis man træffer en afgørelse, så er det også meningen, at den skal kunne gennemføres.

Hr. Rahbæk Møller var lidt bekymret vedrørende de sagkyndige erklæringer og deres betaling. Jeg understreger, at der står »kan«, ikke »skal«, i forslaget, og jeg understregede også, at det omhyggeligt er motiveret med de nye områder, der tages ind, og omfanget af sagkyndige erklæringer f.eks. inden for byggesektoren.

Fru Janne Normann og også hr. Alfred Hansen var tilsvarende bekymrede for, at sekretariatet skulle kunne træffe afgørelser. Det er jeg da helt klar på at vi skal diskutere i udvalget. Jeg tror, det er nyttigt, fordi selve forbrugerklagenævnet derved får flere kræfter til principsagerne, og det er udtrykkelig nævnt i bemærkningerne, at det, vi ser for os som overladt til sekretariatsafgørelse, er mindre sager og samtidig rutinemæssige sager.

Men når det er sagt, skal jeg endnu en gang takke for en overordentlig velvillig behandling og være klar til samarbejdet med erhvervsudvalget om en yderligere dybdebehandling.

#### Fogh Rasmussen (V):

Ministeren sagde i sit svar, at ingen af de nævn, som er oprettet af enkelte brancher, er godkendt af forbrugerklagenævnet. Det mener jeg nu helt bestemt at de nævn, der er oprettet inden for murer- og VVS-brancherne, er, men lad os ikke fordybe os i det her, det kan vi selvfølgelig komme tilbage til i udvalget.

Det, der kalder mig herop, er, at ministeren ikke rigtig svarede på eller kunne bekræfte eller ville bekræfte, at der faktisk i øjeblikket sidder to udvalg og arbejder med forbrugerbeskyttelse vedrørende tjenesteydelser og fast ejendom. Her er mit spørgsmål til ministeren: hvorfor har det nu sådan et kissejav med at få fast ejendom omfattet af loven om forbrugerklagenævnet, når der sidder