

Bollmann (CD):

Da vort partis ordfører i denne sag er fraværende, skal jeg på CDs vegne sige, at vi også ser forslaget i sammenhæng med den foreslåede ændring i retsplejeloven.

Jeg skal ved denne lejlighed ikke gå i detaljer. Det kan ske under udvalgsbehandlingen. Og med det forbehold, at der selvfølgelig kan opstå spørgsmål og problemer undervejs, som også andre ordførere har været inde på, skal jeg på nuværende tidspunkt kun sige, at vi i princippet er positive over for de foreslåede ændringer.

Alfred Hansen (DR):

Det er klart, at forbrugerne meget ofte bliver den svage part i et handelsanliggende, og jeg synes nok, der kunne være grund til at anbefale ministeren i højere grad at undersøge årsagerne til, at behov for klage og klageinstans overhovedet er til stede.

Men med den monopollovgivning, som regeringen gennem en årrække har støttet og lagt op til i stedet for at føre en antimonopolpolitik, har man jo bare befordret en udvikling i retning af, at der er behov for flere og flere klager, og at der også er blevet forstærket behov for en klageinstans.

Jeg skal derfor opfordre ministeren til i forbindelse med dette forslag og i forbindelse med andre forslag i højere grad at være interesseret i og arbejde for en bekæmpelse af de faktiske monopoler.

Ud over monopoler kunne man også med god grund rette en anklage mod de mange restriktioner, som man har overskyldt det danske samfund med gennem en årrække.

Med hensyn til forslaget skal jeg sige, at vi, som jeg indledte med at sige, erkender, at der er forbrugere, som bliver den svage part i et handelsanliggende, også i forbindelse med udførelse af tjenesteydelser. Jeg vil også give tilslutning til, at man tager andre områder ind, som forslaget lægger op til, og ikke bare nøjes med de hidtidige grænser for, hvilke sager der kunne indannes for forbrugerklagenævnet.

Men man skal altså ikke tage mine relativt positive kommentarer om forslaget som udtryk for, at retsforbundet synes, at man på længere sigt skal acceptere forhold, som betinger, at man skal have et forbrugerklagenævnet.

Jeg er nok betænkelig ved indholdet i punkt 2, hvor ministeren foreslår indsat et nyt stk. 2 i lovens § 5. Her foreslår ministeren, at nævnet »kan bemyndige sekretariatet til at træffe afgørelse i klagesager vedrørende varer, arbejds-« osv. Jeg vil nok sætte spørgsmåltegn ved, om det er rigtigt, og jeg vil i hvert fald gerne i udvalget meget nøje have klarlagt, hvilke bemyndigelser det er, nævnet vil overdrage til sekretariatet. Jeg mener fortsat, at det må være nævnets primære opgave at behandle de klager, der måtte komme fra forbrugere, hvad enten det er enkeltpersoner eller forbrugergrupper; det bør ikke overlades til sekretariatet. Men det er alt sammen noget, vi sammenholdt med de andre kritiske bemærkninger, der er kommet fra andre ordførere, må have undersøgt i udvalget.

Vi er da naturligvis tilhængere af, at man sikrer, hr. minister, en glidende forretningsgang, at der er et frugtbart samspil, men vi mener altså, at sekretariatets primære opgave må være det rent administrative, hvorimod en afsigelse af en dom, en vurdering af den indankede sag, skal ligge hos nævnet.

Men umiddelbart må jeg nok give et ret positivt ja til ministerens forslag, men han skal ikke lige lægge retsforbundets fem medlemmer oven i vægtskålen til de partier, der ønsker at støtte forslaget. Vi synes, der er nogle fornuftige tanker i det, og jeg må selvfølgelig helt tage afstand fra de synspunkter, som kom hovedsagelig fra fremskridtspartiet, men også fra konservativ side. Det er jo helt klart, at for disse partier betyder forbrugerne og forbrugernes stilling ikke særlig meget. Hvis man så endda med den liberale grundholdning, man søger at foregive man har, ville gå ind i en antimonopolpolitik, men det har man desværre også forgæves måttet efterlyse hos både de konservative og fremskridtspartiet gennem en lang årrække, og der er jo ikke meget, der tyder på, at man vil begynde at fokusere på forbrugernes interesser og forhold; man forsøger ensidigt at gavne de producerende erhverv.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for en meget velvillig modtagelse af dette lovforslag og sige, at jeg er helt parat til under udvalgsarbejdet at gå i dybden med nogle af de rejste problemer, men jeg skal vel allerede nu komme med et