

[Askjær Jørgensen]

skærpe det dér med, at ved hjælp af fogden kan man komme efter de erhvervsdrivende; så kan man tvinge dem til noget.

Ministeren må altså indrømme, at ordet eksigibel er brugt en hel del gange i bemærkningerne, og hvis ikke jeg forstår det rigtigt, dette mærkelige ord: at det er således, at det betyder noget i retning af, at når fogden er til stede, er der noget, der kan fremmes eller lade sig gøre, vil jeg gerne belæres derom. For kan vi ikke få andet ud af det her, kan vi måske få en lille smule undervisning i de mærkelige ord, som ikke bruges så meget i daglig tale.

Men vi har jo oplevet en del her først i det nye år. Vi har også bemærket, at statsministeren ikke har fundet anledning til at udskifte industriministeren, og det kan vi da, erhvervsudvalgets folk, være tilfredse med. Vi tror ikke, at vi blandt den mulige beholdning af socialdemokrater, der er, kunne få en bedre som industriminister end den, vi har på posten. Derfor vil jeg sige, at det er egentlig trist, hvis vi må notere her, at ministeren har fået et minus i sin karakterbog, når der ellers er en forholdsvis god beholdning af plusser i den. Men foreløbig må vi sige, at dette tegner til at blive et minus i industriministerens karakterbog, og det er jeg egentlig ked af. For hvis man har en god beholdning, skal man være omhyggelig med den, og derfor vil jeg spørge ministeren, om ikke man skulle frafalde dette, også af hensyn til ministerens karakterbog.

Rahbæk Møller (SF):

I modsætning til fremskridtspartiet kan socialistisk folkeparti støtte dette forslag, dog med et enkelt forbehold. Det drejer sig om § 1, stk. 5, hvor der står, at den tabende part kan pålægges at afholde udgifterne i forbindelse med sagkyndige erklæringer. Den slags bestemmelser kan tjene til at afskrække folk fra at søge at få deres ret, fordi de kan risikere at tabe sagen og samtidig blive pålagt en udgift af en størrelse, som de ikke kan vurdere på forhånd.

Jeg vil også påpege, at selv om denne pligt kan pålægges både sælger og køber, vil der i almindelighed ikke være tale om lighed i forholdet mellem de to parter, når det drejer sig om evnen til at bære denne udgift. Det er derfor en problemstilling, som vi vil have undersøgt under udvalgsarbejdet, både i hvil-

ket omfang og i hvilke tilfælde en sådan udgift kan tænkes pålagt, og hvilke beløbsstørrelser der kan ventes.

Om det sidste vil jeg godt generelt sige, at hvis det viser sig, at der er tale om væsentlige beløb, vil det netop have den nævnte afskrækkende effekt. Hvis der er tale om småbeløb, er der ingen særlig grund til, at det offentlige ikke bærer udgiften. Så i alle tilfælde synes vi på forhånd, at denne passus skal væk. Men som sagt, det kan vi tage op under udvalgsarbejdet, og med dette forbehold kan vi støtte forslaget.

Janne Normann (RV):

Stakkels industriminister, at måtte blive rost af hr. Askjær Jørgensen! Man må lægge ryg til meget.

Vi er i det radikale venstre tilfredse med udformningen af lovforslaget her, men der er nogle ting, vi gerne vil have spurgt lidt nærmere om. F.eks. er vi noget usikre over for, om det nu også er helt betryggende, at klagenævnets sekretariat kan afgøre sager, godt nok sager af mindre betydning og mindre værdi; det ville nok være mere betryggende, hvis man var sikker på, at de sager, som sekretariatet måtte afgøre, var helt identiske med tidligere sager, som nævnet har truffet afgørelser i.

Vi vil også gerne under udvalgsarbejdet have belyst, om kompetencen vedrørende fast ejendom og biler nu også er stor nok, om det er tiden at overføre denne kompetence til nævnet. Det koster penge, men vi kan godt se, der er en vis fordel for forbrugerne i at have klageadgangen samlet ét sted.

Men i det store og hele er vi altså positivt stemt over for forslaget.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg synes ikke, at den radikale ordfører bør bekymre sig så meget om, hvorvidt jeg roser industriministeren eller ej. Derimod er der grund til at nære bekymring over, at socialdemokratiet så ofte er afhængigt af de radikale. Det er en alvorlig sag. Det er en trist sag. Det er en yderst uappetitlig sag.

Formanden:

Det er jo lidt stærke udtryk, og navnlig kommer de ikke sagen ved.