

[Fogh Rasmussen]

dette udtryk: »at udvide kompetencen«. Mig bekendt er der inden for murer- og VVS-branchen allerede etableret klagenævn, som er godkendt af forbrugerklagenævnet. Disse branchenævn behandler jo i høj grad allerede i dag sager om reparation m.v. af fast ejendom, og nævnenes afgørelser indsendes til forbrugerklagenævnet. Det sker altså, selv om disse sager ligger uden for forbrugerklagenævnets kompetenceområde, måske ikke i forhold til lovens ordlyd, men i hvert fald i forhold til de cirkulærer, som er udsendt. Derfor vil jeg godt spørge: hvad menes der egentlig med udvidet kompetence? Det er alt sammen spørgsmål, som vi må have klarlagt i udvalget.

### Ole Bernt Henriksen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Kjelgaard, har forfald, skal jeg tillade mig at fremføre de synspunkter, han ville have fremført på det konservative folkepartis vegne.

Af industriministerens fremsættelsestale fremgår, at loven siden sin vedtagelse i 1974 har fungeret godt set fra såvel forbruger- som erhvervssiden, men at erfaringerne har vist et behov for visse justeringer, der skulle være tilgodeset med det foreliggende lovforslag, der i øvrigt skal ses og udvalgsbehandles i sammenhæng med ændringerne af retsplejeloven i L 107. Men det er nok et spørgsmål, om ministeren, nu vi skal til det, har fået det hele med.

Det er mit indtryk, at ordningen har været brugt meget, måske endda mere end nødvendigt, og at nævnet har brugt en del tid på sager, der, da det kom til stykket, var grundløse. Det er også mit indtryk, at den lette klageadgang i nogen grad har medført en form for misbrug, at den næsten har tiltrukket tilfælde, der ikke var blevet til sager, hvis klageren selv skulle have betalt alle omkostningerne ved klagens behandling.

Forslagets pkt. 5 om et nyt stk. 3 til § 9 bekræfter i nogen grad denne antagelse. Der er tilsyneladende tale om en betydelig udvidelse af nævnets virkeområde og kompetence og om successiv ansættelse af yderligere personale. Men er det nu nødvendigt? Er det virkelig nødvendigt at ansætte endnu flere medarbejdere, at bruge yderligere 1,2 mill. kr. pr. halvår eller mere til forbrugerklagenævnet? Det koster i forvejen ifølge finanslo-

ven 3,7 mill. kr. Ved siden heraf yder industriministeriet tilskud til Forbrugerrådet på 4,3 mill. kr., og forbrugerombudsmanden koster 2,8 mill. kr. Det vil i alt sige mellem 13 og 14 mill. kr. på årsbasis til forbrugerformål. Har vi virkelig råd til det? Er det det værd? Får forbrugerne eller samfundet valuta for pengene?

Det er et spørgsmål, om ikke alle disse forbrugerformål skulle tages op til revision, om ikke der skulle ske en omprioritering. Og det er også et spørgsmål, om det ikke i en række tilfælde var mere rimeligt, at den tabende part ikke bare betalte erklæringerne som nævnt i det nye stk. 3 til § 9, men betalte samtlige omkostninger eller et passende stort gebyr i forbindelse med klagens indlevering.

Det er nogle af de forhold, det konservative folkeparti vil bore lidt i under udvalgsarbejdet, og der er sikkert andre, så på det foreliggende grundlag kan jeg ikke uden videre give tilsagn om konservativ støtte.

### Askjær Jørgensen (FP):

Fremskridtspartiet mener naturligvis ikke, at vi har nogen som helst brug for det forbrugerklagenævn, som ministeren nu vil have ændret ved lov; så må vi jo se, hvad retning man vil ændre det i. Det er da rigtigt, at der er nogle rationaliseringer og nogle andre positive ting i det, ministeren foreslår, men så langt vi hidindtil har kunnet vurdere det, er der meget mere, der går i den forkerte retning end i den rigtige retning. Så er det jo, spørgsmålet melder sig: har man ligesom villet indsukre en skærpelse af loven i noget rationalisering for at få det til at glide ned, eller hvad har man været ude på?

Det er således, at hvis vi har en situation i samfundet, hvor der er for mange erhvervsdrivende, kunne man skærpe loven og derved sortere nogle af dem fra. Men når det går i retning af, at de erhvervsdrivende må lukke på stribe på grund af situationen, som den nu er i samfundet, så behøver man vel ikke at skærpe loven.

Når man slår efter, hvad ordet »eksigibel« betyder, finder man ud af, at det er noget med, at ved hjælp af fogden kan det lade sig gøre; når fogden er til stede, kan man gøre noget over for en erhvervsdrivende. Det foruroliger mig lidt, at man ligesom også vil