

[Poulsgaard]

Jeg er fuldstændig enig med hr. Erhard Jakobsen i, at den apartheidpolitik, som bliver ført i Danmark, simpelt hen er en skamplet for dem, der ikke har den røde stjerne i knaphullet. For hvad var det, hr. Erhard Jakobsen sagde, da han kom hjem fra Sydafrika? Det, som en lang række danskere har sagt. Men hvad skriver en af landets største aviser, B.T.? Vi kan ikke være Erhard bekendt. Nej, vi kan ikke være B.T. bekendt, vil jeg hellere sige. Selvfølgelig kan vi være Erhard bekendt, men det, der er galt – og det er derved, vi har censur også i Danmark – er, at du skal sige det i massemediernes, de vil have, de her kystbanesocialister, der aldrig arbejder for deres penge. Hvis du siger det, de vil have, bliver du populær. Men vi løser altså ikke landets problemer ved at blive ved at slikke folk op og ned ad ryggen, og det er skuffende, at to så store og fornuftige partier som de konservative og venstre ikke kan støtte dette forslag, bare fordi det kommer fra fremskridtspartiet.

**Dohrmann (FP):**

Grunden til, at venstre ikke støtter dette fornuftige forslag, skal nok ses i sammenhæng med, at det ikke er så forfærdelig længe siden, udenrigsministerposten var besat med en venstremand, og derved føler venstre måske en forpligtelse. For det ser jo mærkeligt ud, at næsten uanset hvem man kommer til at tale med ude omkring i landet af venstrefolk, er der ikke én – jeg har i hvert ikke mødt nogen – som kan se den mindste smule fornuft i, at man skulle gå ind for nogen som helst boykot el. lign. af Sydafrika, tværtimod.

Jeg vil gerne sige til hr. Kjølgaard, at jeg heller ikke tror, han er dum, og når han ikke støtter dette fornuftige forslag, kunne der måske også ligge andre grunde bagved, og det kunne måske være den samme, som visse konservative har gjort sig til talsmænd for, nemlig at de gerne vil ind i et samarbejde med socialdemokratiet. Jeg tror nok, det er dér, det ligger, for ellers begriber jeg det simpelt hen ikke.

Den mere eller mindre overflødige og kostbare kvindekongress, som blev holdt her i København, kom der i hvert fald én fornuftig ting ud af, nemlig at mange af de kvinder, som deltog, fra Afrika og andre steder, sagde, at vi i Vesteuropa, vi skulle passe

meget på, fordi vi har vanskeligt ved at sætte os ind i deres forhold. Når vi diskuterer Sydafrikas eller andre landes forhold, har vi faktisk meget, meget små forudsætninger for at sætte os ind i deres forhold. Det er meget nemt, som udenrigsministeren gør, at komme med nogle påstande og sige: sådan og sådan har de det, og vi danskere, vi slår syv kors for os og siger: ja men det er da nogle skrækkelige mennesker. Dem kan vi finde tusindvis af eksempler på fra hele verden, det behøver ikke at være Sydafrika; vi kan finde nogle ting i hvert eneste land, som vi ikke kan lide. Derfor kan vi altså ikke sådan uden videre sammenligne dem med danske forhold, og som hr. Poulsgaard sagde, sker der altså også en udvikling i Sydafrika.

Men så var det, ligesom udenrigsministeren rigtig tog et stik hjem på det med valgretten i Sydafrika, men vi fik også at vide, at det faktisk i en lang række andre lande heller ikke var så lang tid siden, man havde fået det. Nu ved vi jo alle sammen, at vi giver temmelig store beløb i u-landshjælp, og danskere, der har boet i Sydafrika og i Rhodesia, har sagt, at en del af disse penge går direkte til partisanbevægelser. Udenrigsministeren – ikke den nuværende, det erindrer jeg ikke – tidligere udenrigsministre har prøvet på at bortforklare det faktum, at dansk u-landshjælp går til partisanbevægelser. Jeg kunne faktisk, med samme ret som udenrigsministeren spurgte hr. Erhard Jakobsen, hvor mange sorte der havde valgret i Sydafrika, spørge udenrigsministeren, hvor mange af de danske u-landspenge, de penge, vi har givet til bistand, der er gået til at slå kvinder og børn ihjel med i disse områder.

**Christoffersen (V):**

Da det alligevel synes at være et stykke tid, inden det udenrigspolitiske nævns møde kan indledes, kan vi lige så godt prøve at få en nogenlunde fornuftig debat ud af det her. Jeg har med en vis interesse lyttet til en række af de indlæg, der er kommet, men jeg synes nok, nogle af dem beskæftiger sig meget lidt med det, selve forslaget drejer sig om.

Jeg lyttede f.eks. til den ordveksling, der var om, hvem der var kommet først til Sydafrika. Jeg synes egentlig, det er temmelig irrelevant, for man kunne med samme begrundelse sige, at så skulle skotterne have en