

[Jørgen Junior]

tåbelige, og det er det, den danske regering bliver opfordret til at have.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Det lyder meget smukt med den dialog, man nu gentagne gange har talt om, men det har også været ganske interessant at se, at Sydafrika på sin side jo ikke er særlig interesseret i dialog og særlig interesseret i, at alle, der har interesse for disse forhold, skaffer sig mulighed for selv på stedet at sætte sig ind i dem. Man vil gerne se en mand som hr. Erhard Jakobsen, hvad jeg udmærket forstår, men man vil f. eks. ikke se en repræsentant for dansk LO. Vi kunne læse i Berlingske Tidende for den 7. d.m., at LOs internationale konsulent, Kjeld Åkjær, ikke havde fået mulighed for at komme ind i Sydafrika, og det forstår jeg meget vel.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (UP):**

Misforståelser skal man altid prøve at få afklaret. Jeg vil da gerne høre, om socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Kelm-Hansen, som er interesseret i sydafrikanske forhold, vil være interesseret i at se dem ved selvsyn. Så er jeg nemlig sikker på, at hr. Kelm-Hansen ville være velkommen i Sydafrika sammen med andre socialdemokratiske politikere. Det er muligt, at en mand fra LO ikke er budt velkommen, men jeg tror nok, at hr. Kelm-Hansen i højere grad må rette det skyts mod den danske regering, hvis man taler om manglende ønsker om dialog, for hvem har ikke ønsket dialog? Det har den danske regering ikke, det er ikke Sydafrika. Jeg synes, det ville være meget positivt, hvis hr. Kelm-Hansen her erklærer, at han meget gerne indgår i en dialog og eventuelt besøgte Sydafrika.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg kan oplyse hr. Jørgen Junior om, at jeg har været i Sydafrika.

**Bjørn Elmquist (V):**

Allerførst skal jeg svare på et konkret stillet spørgsmål fra hr. Arne Melchior om ven-

stres stilling til udveksling af ambassadører mellem Sydafrika og Danmark. Man kan jo diskutere, hvor klart forslaget tekst går præcis på det spørgsmål. Man taler om at oprette normale forbindelser med Sydafrika, så det står da ikke direkte, at der skal udveksles ambassadører, altså at det er det, forslaget går ud på. Skulle det nu ligge implicit deri, har jeg også implicit taget stilling til det i mit første, meget korte indlæg, hvor jeg sagde, at vi fra venstres side afviste dette forslag.

Men lad mig da svare, så også andre og alle i salen forstår det, uden at nævne nogen navne, at venstre i øjeblikket ikke kan støtte en udveksling af ambassadører mellem Sydafrika og Danmark. Vi synes ikke, der er sket ændringer i situationen i Sydafrika, der berettiger en sådan udveksling – der er f. eks. det uafklarede spørgsmål om Namibia – men vi kan ikke nu og her tage stilling til, om vi på et senere tidspunkt aktivt kan støtte en sådan udveksling. Det er meget muligt, at det bliver vor vurdering, at situationen indeholder så mange positive elementer, at det ville være rigtigt at skubbe i den rigtige retning.

Jeg skal også lige nå at korrigere noget, som ordføreren for forslagsstillerne, hr. Dohrmann, sagde. Jeg sagde ikke i mit meget korte indlæg noget om venstres holdning til kulkøbene, og jeg anbragte mig derfor bestemt ikke i noget modsætningsforhold til de mange udmærkede og fornuftige venstrefolk, der er rundt omkring i elselskaberne. Vores holdning til kulkøbene fremgik derimod tydeligt og klart af vores diskussion under førstebehandlingen af VS' forslag om en isoleret dansk boykot af Sydafrika. Det afviste vi som bekendt og henholdt os i stedet for til en bred international aktion i FN, men det kan »sådan en som« hr. Dohrmann, som han selv udtrykte det for mit vedkommende, formentlig ikke huske.

**Kjelgaard (KF):**

I mit første indlæg gav jeg udtryk for, at forslaget efter min mening er tåbeligt, ikke mindst bemærkningerne, og jeg synes egentlig ikke, der under debatten er kommet så forfærdelig meget nyt frem, der har ændret det synspunkt.

Det er så sjældent, jeg har lejlighed til at være lidt enig med hr. Bolvig, men han opregnede faktisk her fra talerstolen en række