

[Poulsgaard]

Men når nu Pindborg har taget fat på problemet, er det jo nok ikke ministeren ube- kendt, at man på de højere læreanstalter har 4 timer til forberedelse før hver undervis- ningstime. Det er ganske vist ikke relevant i forbindelse med forskning, men derudover er der det forhold, at man afsætter 40 pct. af arbejdstiden til forskning, uden at der er kontrol med, at der i det hele taget forskes.

Som jeg har været inde på i et spørgsmål til kulturministeren vedrørende forsknings- bibliotekarer, hvor det viser sig, at de to ti- mer, som man er pligtig at forske om dagen, ofte bliver brugt til undervisning ude i byen, så er det tvingende nødvendigt, at der er kontrol med, at det forskningsarbejde, som det offentlige betaler, også finder sted.

Besvarelse (14/1 81):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Spørgsmålet lyder, om jeg vil se nøjere på de favorable vilkår, under hvilke forskere i Danmark arbejder.

Jeg synes nu nok, man kan sætte spørgs- målsteget ved, om forskningen har så favo- rable vilkår endda. Men det er givet, at der for øjeblikket er problemer inden for områ- det, og at de vil stige i de kommende år. En af grundene er, at vi ikke kan ansætte og uddanne nye forskere i samme omfang, som vi gjorde i de forrige årtier. Derfor vil vi komme i en situation, hvor der mangler for- skere til at tage over, når de mange, der tidli- gere blev ansat, til sin tid forlader institutio- nerne.

Vi er helt klar over disse problemer i mini- steriet og arbejder med løsningsmuligheder.

Jeg synes, det er positivt, at forskerne også selv fremsætter forslag, og i det hele taget, at der kommer en offentlig debat om spørgsmå- let. Jeg er nemlig overbevist om, at forsknin- gen – men også forskningsfriheden for den enkelte forsker – er et meget vigtigt anliggen- de for samfundet som helhed.

Spm. nr. 420

Til *landbrugsministeren (7/1 81)* af:

Ernst Schmidt (FP):

»Vil ministeren fremsætte forslag til æn- dring af lov om landbrugsejendomme, så landbruget fritages for den monopolagtige tvangsløvgivning, der har medført, at en

landbrugsskoleleder har fået en stor bøde for at købe en gård af sin kone, da dette var ulovligt?«

Begrundelse

Det forekommer barokt, at den gældende lov om landbrugsejendomme kan forbyde lederen af Lundbæk landbrugsskole ved Ni- be at købe en gård med den begrundelse, at ejeren både skal bo på ejendommen samt drive landbrug som hovederhverv, når sund fornuft tilsiger, at en landbrugsskoleleder, der selv driver landbrug, må have de bedste forudsætninger for at lære andre både teore- tisk og praktisk landbrug.

Besvarelse (16/1 81):

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Statens jordlovsudvalg har over for mig oplyst, at den pågældende ejendom, der blev erhvervet af landbrugsskoleforstanderens hu- stru i november 1977 ved afgivelse af § 16-er- klæring (lovbekendtgørelse nr. 458 af 2. au- gust 1973), i maj måned 1978 af hustruen blev videreafhændet til landbrugsskolefor- standeren i henhold til dagældende lovs § 17.

Da landbrugsskoleforstanderen ikke op- fyldte lovens krav om bopæl og hoveder- hverv, og da statens jordlovsudvalg var af den formening, at overdragelsen til ægtefæl- len var et forsøg på omgåelse af lovens er- hvervelsesbestemmelser, blev sagen anmeldt til politiet og retssag indledt. Ved vestre landsrets dom den 12. december 1980 blev statueret, at der ved videreoverdragelsen fo- relå omgåelse af landbrugsloven, og land- brugsskoleforstanderen blev dømt til at gen- afhænde ejendommen samt idømt en bøde på 5.000 kr.

Jeg er enig med statens jordlovsudvalg i, at forstandere for landbrugsskoler skal opfyl- de lovens krav i lighed med andre borgere, og jeg finder derfor ikke anledning til at æn- dre landbrugsloven som følge af det passere- de.

Spm. nr. 424

Til *statsministeren (7/1 81)* af:

Thorndahl (FP):

»Vil det af regeringen bebudede lovforslag om Dansk Undergrunds Consortiums kon-