

[Ministeren for skatter og afgifter]

effektiv, meget let vil kunne støde mod retsprincipper, f.eks. princippet om boligens ukrænkelighed. Vi står altså her med nogle vanskeligheder, som nok i hvert fald ikke på kort sigt kan løses, men selvfølgelig i et lidt længere perspektiv har sammenhæng med hele vores skattesystem.

Kjelgaard (KF):

Jeg beklager, at jeg ikke fik så forførdelig meget at takke ministeren for ud over, at ministeren anerkender problemets eksistens.

Det tal på 170.000 job, som den artikel, jeg har henvist til, oplyser, er måske nok i overkanten; det er der tilsyneladende ingen der ved noget som helst om. Men hvis vi forestiller os, at det kun er halvdelen, dvs. hvis 85.000 arbejdsløse personer kunne få et hæderligt arbejde ved afskaffelse af måneskinsarbejde, blev det alligevel til en samlet skattepligtig indtægt på 6-7 mia kr., og samtidig kunne måske spares et tilsvarende beløb på arbejdsløshedsunderstøttelse og yderligere mange penge på de mere eller mindre kunstfærdige beskæftigelsesarbejder, regeringen har sat i gang. Det er altså ikke småpenge, det drejer sig om.

I det konservative folkeparti har vi tidligere prøvet at komme noget af ondt til livs ved at stille forslag om, at reparations- og vedligeholdelsesudgifter på fast ejendom, herunder også parcelhuse, skulle kunne fratrækkes på selvangivelsen inden for en grænse på f. eks. 10.000 kr. i stedet for standardfradraget under forudsætning af, at udgifterne var dokumenteret ved regninger fra momsregistrerede mestre. Det forslag blev desværre ikke vedtaget. Men det er min helt klare overbevisning, at et sådant forslag ville komme noget af måneskinsarbejdet inden for byggesektoren til livs, og jeg skal derfor spørge den nye skatteminister, om han har planer om at gennemføre noget i den retning, der også vil have en relativt hurtig effekt, eller om ministeren tror, det vil hjælpe på problemet at foretage en reduktion i arbejdsløshedsunderstøttelsen.

Voigt (FP):

Det fremgik af ministerens besvarelse, at han faktisk ikke kunne se andre løsninger end dem, der lå i skattekontrolløven. Nu var vi jo nogle stykker, der så ministerens TV-de-

but i går aftes, og jeg fortolkede ministerens udtalelser sådan, at for at der kunne komme gang i produktionen herhjemme, måtte man nedsætte indkomstskatten.

Jeg skal derfor spørge skatteministeren, om det ikke er hans opfattelse, at hvis man nedsatte indkomstskatten, altså hævede den skattefri bundgrænse, ville man for det første opnå, at der blev en bedre økonomi, men man ville også opnå, at det ville blive mere attraktivt at arbejde, for det er jo således, at når man udfører måneskinsarbejde, får man kurs 100 for 1 kr., og hvis man ikke laver det som måneskinsarbejde, men som ganske almindeligt arbejde, er man nede på kurs 40, når man tager moms med. Det må derfor være rimeligt at spørge ministeren, om han ikke har sagt fejl her fra talerstolen, når han siger, der kun er skattekontrolløven at henholde sig til. Det vil selvfølgelig være klart, at måneskinsarbejdet vil blive reduceret ganske væsentligt, hvis man hæver den skattefri bundgrænse, så folk igen får lyst til at bestille noget. Svarer ministeren bekræftende på det, skal jeg på fremskridtspartiets vegne, modsat en tidligere spørger her i dag, tilsige den nye skatte- og afgiftsminister et positivt og velvilligt samarbejde.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg kan kun sige, at hr. Kjelgaards tal er jo ren konstruktion. Vi har ikke nogen statistisk mulighed for at opgøre omfanget af måneskinsarbejde eller anden form for skatteunddragelse. Vi har en fornemmelse af, som det også kommer til udtryk i den artikel, hr. Kjelgaard henviser til, at det har et anseeligt omfang, men jeg tror ikke, der er nogen forslag, som hr. Kjelgaard i praksis ville støtte, der kunne tilvejebringe et provenu af den størrelsesorden, som han var inde på at man måske kunne fremskaffe. Derfor er disse tal ren konstruktion.

Med hensyn til forslaget fra det konservative folkeparti om reparations- og vedligeholdelsesarbejder vil jeg sige, at jeg mener af andre grunde ikke, at dette forslag bør fremmes. Jeg mener, at de beskæftigelsesmæssige virkninger af et sådant forslag er uhyre beskedne i forhold til det provenutab, det vil betyde. Det er en af grundene til det. Den anden er, at det vil være en overordentlig