

[Ministeren for skatter og afgifter]

ning, fordi ejerforholdet er organiseret på den særlige måde, at et hotel opdeles i ejerenheder, og når der kommer en sådan tilkendegivelse, samtidig med at den principielle holdning i ligningsrådet, således som den blev gjort bekendt for mig, er den, at der ikke bør være en sådan afskrivningsadgang, så er det klart, at jeg som den ansvarlige minister bør sørge for, at lovgivningen bliver bragt i overensstemmelse med det, der er den almindelige holdning. Det er såmænd baggrunden for, at forslaget er kommet frem.

Så er der nu rejst en lang række spørgsmål, og man har tillige sagt, at der knytter sig enormt mange problemer til dette lovforslag. Jeg skal ikke her søge at besvare disse spørgsmål, for jeg synes, de hører hjemme under udvalgsarbejdet, og jeg mener, det er rimeligt, at vi får afklaret alle de spørgsmål, der er rejst, dér.

Jeg vil dog gøre en enkelt bemærkning til hr. Arne Bjerregaard, der ligesom andre ordførere henholder sig til, at ministeren har sagt, dette her ikke giver noget provenutab. Ja vel, det er jo den gamle diskussion om, hvorvidt afskrivninger koster provenu eller ikke gør det. Kendsgerningen er vel, at når man foretager afskrivninger, giver det i hvert fald en likviditetsforbedring, og den henter man altså ikke ud af den blå luft, den henter man ved, at finansministeren så må udstøde nogle flere gældspapirer for at få det finansieret. Det giver ikke noget provenutab i den forstand, men en nationaløkonomisk effekt af det er der nu alligevel tale om. Derfor vil jeg gerne have, at hr. Arne Bjerregaard i fremtiden i hvert fald tager dette synspunkt med i sine overvejelser.

Men i øvrigt skal jeg som sagt ikke gå nærmere ind på de stillede spørgsmål, hvis besvarelse jeg synes hører hjemme under udvalgsarbejdet.

Hagen Hagensen (KF):

Det er gået her i dag, som det ofte går, nemlig at ministeren ikke rigtig vil tage stilling til de spørgsmål, der er stillet; de hører mere hjemme i udvalget, siger ministeren. Det kan da godt være, han har ret, men af og til er det jo meget rart for tinget at få at vide, hvad ministeren mener om de forhold, der er blevet rejst under debatten, men det får vi altså ikke rigtig at vide denne gang.

Det er nu ikke det, der er grunden til, at jeg tager ordet nu, men noget andet, nemlig at ministeren gjorde nogle bemærkninger om ligningsrådets stilling til disse sager. Jeg måtte forstå, at det var ministerens opfattelse, at ligningsrådet nærmest var imod dette; den opfattelse fik jeg, da jeg hørte ministeren.

I den anledning vil jeg gerne have lov til at citere fra et brev, der er afsendt fra stats-skattedirektoratet den 28. oktober 1980 i sag H 19.340. Deri siges det:

»I den anledning skal man meddele, at spørgsmålet har været forelagt ligningsrådet, der i medfør af bestemmelsen i afskrivningslovens § 18, stk. 2, har vedtaget, at det projekterede feriehotel kan sidestilles med de i afskrivningslovens § 18, stk. 1, litra b, nævnte afskrivningsberettigede bygninger.«

Det er faktisk det, der foreligger af udtalelse for et af de store områder, som jeg forstår er baggrunden for det, man nu vil lovgive om, hvor realiteten vel i grunden er, at man vil afskaffe afskrivningsretten i erhvervsforhold.

Wilhelm (VS):

Ministeren ville vente med at gå ind på de konkrete spørgsmål, og det er der vel i og for sig også god grund til. Jeg fik heller ingen kommentar til spørgsmålet om kapitalvindingskat og denne sammenblanding af at betragte det som erhverv og som bolig, og det betyder måske, at ministeren følte sig dækket ind ved hr. Hagen Hagensens svar. Det burde måske også være en selvfølge, men på den anden side tror jeg ikke, nogen af os for bare to år siden i vores vildeste fantasi havde ventet, at en skatteminister eller et skattedepartement kunne finde på at sige, at der kan afskrives på boliger, at der kan afskrives på ejerlejligheder. Der sker altså nogle nye ting immervæk, og derfor kunne der også være grund til at spørge om det andet.

Jeg kender godt den regel, som hr. Hagen Hagensen talte om, nemlig at det ikke kun er 2 års ejerskab, men 2 års beboelse, der er kriteriet for fritagelsen for kapitalvindingskat. Men det må vel så også betyde, som hr. Hagen Hagensen udlagde det, at der efter reglerne før lovforslaget ikke var noget i vejen for, at man startede disse ting med en midlertidig bopligt og faktisk beboelse og derefter konverterede til hoteludlejning og