

[Hagen Hagensen]

år; det er det, der er det afgørende. Alt andet kommer ind under skattepligt, uanset om det tekniske begreb hedder en ejerbolig.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det giver ingen penge, siger ministeren, altså kan det ikke være et økonomisk, samfundsmæssigt problem, højst være et moralsk problem for skatteministeren og for dette ting. Men hvis det ingen penge giver, kan man jo spørge, om der så er nogen, der i grunden har unddraget sig en beskatning. Derfor forstår jeg i grunden slet ikke hur-lumhejet om det. Hvis vi ser det ud fra et turistmæssigt synspunkt, må vi nok sige, at det kunne være uklogt at gennemføre lovforslaget, for det er efterhånden ganske besværligt at opretholde de nødvendige hoteller for at imødekomme den turisme fra udlandet, som vi gerne vil imødekomme; den giver i alt fald nogle penge i kassen, altså valuta. Nationaløkonomisk kan det således blive en bet at gennemføre lovforslaget eller i alt fald betænkeligt.

Endelig kan man spørge, når man nu har så ondt af, at nogle investerer i og afskriver på disse ejerlejligheder: ja men hvad glæde har de i grunden af det? Selvfølgelig kunne de finde på noget andet. Her har de bare en fornemmelse af at eje dette ganske bestemte sted, men de kan ikke selv bebo det. I det øjeblik de bebor det, er det ikke muligt at få afskrivninger, så vidt jeg kan tyde lovgivningen.

Endelig skal det være sådan, at når man genvinder det, man har afskrevet, falder beskatningen altså senere. Derfor er der sådan set ingen, der udnytter noget, men der er nogle, der holder noget i gang, som det nationaløkonomisk kan være hensigtsmæssigt at holde i gang.

Derfor kan jeg ikke umiddelbart se den store betænkelighed ved det, der er muligt. Det, der er betænkeligt, er, om vi har åbnet for noget, som ikke var hensigten, og som kan brede sig på områder, som vi ikke ønsker det skal brede sig til. Jeg kan ikke umiddelbart se, hvorledes det skulle kunne lade sig gøre, men muligheden foreligger. Det er da muligt, ministeren kan forklare os, at der kan blive en særdeles uheldig udvikling, og at det også kan være en uheldig udvikling for den almindelige hotelvirksomhed, men vi

må i alt fald have en nærmere forklaring på, hvori det uheldige kan ligge, førend vi kan forfarges over det, som er sket.

Men skulle der altså været noget, som kunne tilsige, at vi ændrer den nuværende mulighed for at opdele i ejerlejligheder, vil vi i alt fald ikke være med til at gøre det med tilbagevirkende kraft.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har ikke taget endelig stilling til det foreliggende lovforslag, men synes nok, der er en vis inkonsekvens i regeringens forslag, som det foreligger, for umiddelbart synes selve lovforslagets tekst at gå på de tilfælde, hvor der er tale om klart erhvervs-mæssige forhold, medens det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at begrundelsen for lovforslaget faktisk er, at der er tale om ejerlejligheder med en blandet erhvervs-mæssig og privat anvendelse, og så er man efter min opfattelse inde i en helt anden problemstilling.

Derfor vil jeg gerne spørge skatte- og afgiftsministeren, om forslaget skal forstås på den måde, at man, hvis der rent faktisk er tale om en rent erhvervs-mæssig udnyttelse og ikke om nogen blandet benyttelse, vil bryde det almindelige princip, at der kan foretages afskrivninger i erhvervs-mæssige forhold.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Bollmann, at der ikke er tale om forligsstof. Når dette lovforslag er kommet frem, har det en selvstændig begrundelse. Man kan udmærket fremføre en lang række andre argumenter om, at man ikke kan lide den slags projekter, at man synes, det er urimeligt, at der gives afskrivningsadgang, og at man kan få frigjort midler fra investeringsfonds og etableringskonti til investering i den slags projekter, og man kan anlægge nogle nationaløkonomiske betragtninger, men baggrunden for dette forslags fremkomst er, at ligningsrådet faktisk har behandlet konkrete projekter, og at ligningsrådet har spurgt skattedepartementet om, hvordan man skulle fortolke gældende regler, idet man i ligningsrådet har haft den opfattelse, at der ikke burde gives adgang til at foretage afskrivninger. Her har skattedepartementet altså udtalt, at der efter gældende lov ikke er mulighed for at nægte afskriv-