

[Bollmann]

gen, der kan begrunde, at et sådant forslag gennemføres, men umiddelbart finder jeg, at forslaget er i bedste fald overflødigt.

Wilhjelm (VS):

VS er enig med skatteministeren i hensigten med dette lovforslag, nemlig at man må få lukket for, at der kan afskrives på hotelejerlejligheder, men vi er noget skeptiske med hensyn til den måde, problemet er grebet an på, og med hensyn til de virkninger, det i øvrigt kan få.

Ganske vist skriver ministeren i bemærkningerne allerførst, at der efter de gældende regler kan foretages skattemæssige afskrivninger på hotelejerlejligheder, men det er vel egentlig sådan, at standardreglen har været, at man under ingen omstændigheder kan foretage afskrivninger på boliger, og det uanset om disse boliger lejes ud eller de bruges af ejeren selv, og det, der har været gældende gennem hele denne tid, er jo blevet fastslået også i denne sag af ligningsrådet, men altså underkendt af skattedepartementet.

Det er et eksempel, som hr. Rahbæk Møller sagde, på, at nogle smarte spekulanter har fundet noget, de håbede kunne blive et hul, og så har skatteministeriet accepteret, at dette hul skulle kunne benyttes, og så må det naturligvis stoppes, når man nu har åbnet for den slags ting.

Men hvad er det egentlig, der sker her? Hvad er det, der bliver stoppet? Ja, man stopper meget eksplicit for hotelejerlejligheder, og så indsætter man for første gang i loven helt præcist en bestemt kategori, som der ikke må afskrives på. Så må man nok spørge: er der ikke en risiko for, at det kommer til at betyde, man modsætningsvis kan slutte, at der kan afskrives på alle de ting, der ikke nu står eksplicit i loven? Det er kun hotelejerlejlighederne, der bliver nævnt; hvad kunne blive det næste? Der har været gåttet på plejehjemslejligheder, sygehjemslejligheder, og hvad ved jeg, og man har altså i virkeligheden, så vidt jeg kan se, skabt en risiko for, at der åbnes andre afskrivningsspekulationsmuligheder netop i forsøget på at lukke for dette specielle med hotelejerlejlighederne.

Det er nogle ting, som vi gerne vil have undersøgt meget grundigt, før man går videre med denne sag.

Bl. a. hr. Hagen Hagensen var inde på den problematik, at ejerlejligheder jo kun er et teknisk begreb, men i øvrigt kan bruges om hvad som helst. Ja, det kan jo være rigtigt, for så vidt som man accepterer ejerlejlighedsudstyknings- og også ejerlejlighedsudstyknings-der, der overhovedet ikke respekterer de såkaldte kvalitetskrav, hvis de bruges i en eller anden erhvervsmæssig henseende. I den forstand er det et teknisk begreb, men det er jo samtidig et sammenrod af nogle boligbestemmelser og nogle skattebestemmelser. Jeg vil gerne spørge ministeren direkte her: er det sådan, at de ejerlejligheder, som loven taler om, og ejerlejligheder i øvrigt, som er udstykket i en eller anden erhvervsmæssig henseende, alligevel falder ind under boliglovsbestemmelserne, eller hvad vi nu skal kalde dem, når det gælder fritagelsen for kapitalvindingsskat? Er det ikke noget mere end et rent teknisk begreb, som hr. Hagen Hagensen sagde? Jeg mener, at man her i hvert fald kunne påberåbe sig – jeg ved ikke, om der allerede er taget stilling til, hvordan det ville være, men jeg vil gerne høre ministerens vurdering af det – at det er ejerlejligheder, og at de altså er fritaget for kapitalvindingsskatten, når man har ejet dem denne bestemte tid, ligesom parcelhusene og de almindelige boligejerlejligheder. Hvis det er tilfældet – hvad jeg frygter – er det i hvert fald ikke rigtigt at tale om det som et rent teknisk begreb. Så har vi her et miskmask af nogle erhvervspekulationer i at udnytte et skattehul og et afskrivningshul og samtidig nogle boligbestemte regler for kapitalvindingsbehandlingen.

Jeg synes altså, at dette forslag rejser enormt mange problemer, og jeg frygter mest, at dette, at man eksplicit skriver, at afskrivningsmuligheden ikke gælder for lige præcis hotelejerlejligheder, fører til, at spekulanterne naturligvis modsætningsvis vil slutte, at så gælder det for alle de andre ting, der kan falde ind under ejerlejlighedsbegrebet.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg forstår udmærket godt, at hr. Wilhjelm spørger, om begrebet en ejerlejlighed kan anvendes på den ene eller anden måde, og jeg vil bare slå fast, at for at der kan indrømmes skattefrihed, skal der være tale om en bolig, hvori den pågældende har boet i de to