

[Glensgård]

ønske skatteministeren til lykke med udnævnelsen til fiskeriminister. Det er som sagt et citat fra Bornholmeren; jeg går ud fra, at bladet har kilderne i orden. Jeg skal samtidig også lykønske parcelhusejerne med, at regeringschefen nu har indset, at skatteministeren ikke længere bør sidde på denne post.

Når det er sagt, synes jeg også, jeg skal sige nogle få ord om skatteministerens måske sidste førstebehandling som skatteminister. Skatteministeren har fundet ud af, at disse store feriekomplekser har givet ham et kompleks, idet skatteministeren synes, det er forfærdeligt, at der er så mange mennesker, der går sammen om at købe en enkelt ejendom. Det er jeg uenig med skatteministeren i. Tværtimod har vi behov for, at folk foretager investeringer. Vi har behov for at få nogle nye hoteller. Hvorfor har vi behov for det? Det har vi, fordi det er den eneste måde, hvorpå vi har nogen chance for at få nogle turister til landet.

Skatteministeren og hr. Camre siger – det fremgår både af dagspressen og af behandlingen her i salen – at ellers vil de pågældende hoteller ikke blive solgt. Det er jeg enig med skatteministeren i, det vil de ikke. Som hr. Hagen Hagensen siger, vil man nemlig ikke købe de anparter, hvis det drejer sig om et interessentskab, for dér er en helt anden hæftelsesproblematik. Mange mennesker kan overse problemerne omkring hæftelsen, når det drejer sig om en enkelt del af et hotel, men de kan ikke overse de problemer, som vil komme med selve hoteldriften, restaurationsdriften osv. osv. Hvis dette forslag skulle blive vedtaget, vil vi derfor ikke i fremtiden se nybyggede hoteller – i hvert tilfælde ved den jyske vestkyst. Der kan måske blive et enkelt inde i København, men vi vil ikke se de store, nye hoteller. Det er det, der er det skadelige ved forslaget.

Jeg må erklære mig enig med hr. Camre i, at vi kan have en meget kort udvalgsbehandling af dette lovforslag. Det er erhvervsskadeligt, det er skadeligt for befolkningen, det er skadeligt for valutabalancen, og dermed er det til skade for det danske samfund. Fremskridtspartiét tilsiger en aktiv, kort udvalgsbehandling af forslaget. For vores skyld kunne det såmænd lige så godt gå direkte til tredje behandling uden nogen egentlig udvalgsbehandling. Jeg mener, vi klart her må markere, at folketinget tager afstand fra skat-

teministerens forhåbentlig sidste skattetekniske handlinger.

**Rahbæk Møller (SF):**

Vi kan støtte ministerens lovforslag, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre nogle principielle bemærkninger om den del af problematikken, der omhandler investeringsfonds og etableringskonti.

Jeg ved godt, at specielt investeringsfonds bruges af en lang række mennesker uden naturligt investeringsbehov i deres forretninger. Det drejer sig specielt om folk inden for de liberale erhverv: tandlæger, advokater osv. De søger på et tidspunkt et eller andet investeringsobjekt uden for deres virksomhed, og så finder de et hul i lovgivningen, hvor det er muligt. I fjor var det kommanditelskaberne, hvor vi måtte lukke et hul, i år er det hotelejerlejlighederne, og det er helt klart, at lige så snart vi lukker det hul, vil dygtige revisorer gå i gang med at finde et nyt hul i lovgivningen, så det bliver muligt at investere uden at skulle gå ind i et interessentskab med de risici, det kan medføre.

Spørgsmålet er, om vi ikke kunne lukke én gang for alle. Det bedste var selvfølgelig at afskaffe det, der hedder investeringsfonds og etableringskonti. Det er der givetvis ikke flertal for i dette ting. Men kunne man dog ikke begrænse anvendelsen af dem til egen virksomhed i alleregentligste forstand, så vi kunne undgå denne konstante lukning af huller?

**Bollmann (CD):**

Ministeren skriver i sine bemærkninger, at der ikke er nævneværdige provenumæssige konsekvenser af lovforslagets gennemførelse. Så kunne man jo spørge, hvorfor han kommer med forslaget. Jeg ved ikke, om det er taget med i bemærkningerne for at understrege, at det ikke har noget med forligsstof at gøre, for det er i hvert fald ikke noget, der er aftalt med forligspartierne. O.k., vi vil gerne se på, om der er behov for en lovgivning som denne, men på forhånd vil jeg sige, at vi er skeptiske.

Men hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet er jeg helt enig i de synspunkter, flere har givet udtryk for, nemlig at det er helt urimeligt at give forslaget tilbagevirkende kraft.

Jeg skal som sagt ikke afvise, at der kan komme ting frem under udvalgsbehandlin-