

(Kort bemærkning).

#### Hagen Hagensen (KF):

Når jeg bliver spurgt af hr. Camre, hvorfor man ikke lige så godt kunne bygge hoteller i interessentskabsform, kan svaret være ganske kort og klart. Som hr. Camre godt ved, er hæftelsesforhold og ansvaret organiseret på en helt anden måde. Det er ikke nær så nemt at gå ind i at være solidarisk ansvarlig med en masse andre om en stor ting, hvorom man kun kan sige, at man ejer en eller anden ideel anpart. Hvor ejendommen derimod er delt op, ligger ejerforholdene ganske klart.

Jeg skal bare lige sige én ting mere. Det helt afgørende er egentlig beskattningen ved salg. Det, vi står og taler om, som dette lovforslag skal omfatte, er ting, der bliver beskattet, når man sælger dem – modsat den ejerbolig, man har boet i. Der kan man have en skattefrihed.

I øvrigt forstår jeg slet ikke, at vi skal have den store debat om disse ting, for skatteministeren har jo skrevet, at forslaget har ingen provenumæssige virkninger af betydning. Så er det nok ikke så stort et problem.

#### Anders Poulsen (V):

Ved en umiddelbar betragtning kan bemærkningerne til dette lovforslag nok læses på den måde, at det til en vis grad kan siges at være stødende, at ejere af erhvervmæssige hotelejerlejligheder kan foretage skattemæssig afskrivning på anskaffelsessummen, når ejerne som en sekundær ting også bruger lejlighederne til private ferieophold. Men jeg understreger: kun ved en umiddelbar betragtning. Går man længere ned i bemærkningerne til lovforslaget, hvori det hedder, at regeringen mener, at de pågældende ejere har en skattemæssig favørstilling, så mener jeg faktisk ikke, det er helt rigtigt, hvad der står i bemærkningerne. Man må i den forbindelse være opmærksom på, at de pågældende ejere naturligvis enten skal betale markedsprisen for den pågældende lejlighed i det tidsrum, hvor de anvender den privat, eller også skal beskattes af en værdi, der svarer til markedsprisen. Dermed bortfalder det væsentligste af den favørstilling, der i bemærkningerne er tale om.

Man kunne egentlig godt komme ind på den betragtning ved at fundere over det fore-

liggende lovforslag, om det til syvende og sidst ikke er et vist misundelsessynspunkt, der stikker hovedet frem her. Jeg synes i hvert fald nok, der er et stort behov for under udvalgsarbejdet at se på, hvilke skadevirkninger det fremsatte lovforslag har – skadevirkninger for hotelbranchen som helhed og specielt for turistindtægterne. Hvis det viser sig under udvalgsarbejdet, at disse skadevirkninger er betydelige, må jeg på venstres vegne sige, at vi føler os ikke tiltalt af det fremsatte lovforslag. Modsætningsvis, hvis der ikke kan vises den slags skadevirkninger, synes vi nok, at den ændring, der her er tale om, er af beskeden art.

Når vi taler om virkninger af lovforslaget, kan der også godt være grund til at undersøge, hvilke virkninger lovforslagets gennemførelse vil have i retning af en ændret organisering af hoteller i det hele taget. Hvilken indflydelse har det på hotelbranchen, på turistindtægter osv.?

Derudover vil jeg pege på, at der – som vi allerede har fået forelagt – er visse overgangsproblemer i forbindelse med det fremsatte lovforslag. Jeg synes nok, det er en nødvendig forudsætning for at gennemføre lovforslaget, at man i hvert fald som minimum kan klare de specielle overgangsproblemer, der er for enkelte projekter. Vi har allerede fået præsenteret sådanne problemer.

Den ændring, skatteministeren foreslår i afskrivningslovens § 32, kan vi derimod tilslutte os.

#### Glensgård (FP):

Jeg er enig med hr. Hagen Hagensen. Det er nok for meget at gøre ud af dette lovforslag. Vi burde nok ikke have haft en debat om dette forslag. Det er der såmænd andre end os i dette hus der har fundet ud af. Af det socialdemokratiske blad Bornholmeren, som udkom ved middagstid i dag, fremgår det, at skatteministeren nu skal avancere til at være fiskeriminister. Man kunne forestille sig, at det ville medføre, at vi egentlig ikke behøvede at behandle dette lovforslag. Man kunne jo forestille sig, at der kom en ny skatteminister. Måske kunne vi oven i købet være så heldige, at det var en, der havde lidt begreb om skat. I hvert tilfælde en ny skatteminister, som ikke forsøgte konstant at gå ind på boligministerens område. Jeg skal da