

[Camre]

ninger? Hvis man tænker sig sådanne andre bygninger opdelt i noget, man kalder ejerlejligheder, hvordan forholder det sig så med disse bygninger i relation til såvel afskrivningsmæssige forhold som anvendelsen af investeringsfonds og etableringskontomidler?

Socialdemokratiet er indstillet på en hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget, og vi vil altså meget gerne drøfte de ting, jeg her har nævnt i relation til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

For at vi ikke skal få afsporet denne debat, vil jeg gerne have, at det bliver slået fast, at ejerlejlighedsbegrebet i og for sig ikke har noget med bolig at gøre. Det er noget, man teknisk kalder det for. Det kan være en ejerlejlighed, der er beboelse, eller en ejerlejlighed, der er et fabriksområde. Der kan også være nogle, der er hoteller. Én ting er helt givet, nemlig at bliver den brugt som bolig, kan der ikke afskrives på den. Men det, der er tale om her, er ejerlejligheder, der udnyttes til erhverv – i dette tilfælde til at leje ud til andre, så de kan overnatte og bo i dem. Jeg tror bare ikke, vi skal afspore diskussionen. Vi skal være klar over, hvad det er, vi drøfter.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg tror, hr. Hagen Hagensen kan være helt sikker på, at der er ingen, der får den forrykte idé at begynde at udstykke B&W i ejerlejligheder og derefter påstå, at denne eller hin maskindel eller denne eller hin del af en teknisk afdeling i virksomheden er en ejerlejlighed.

Nu forholder det sig med netop hoteller sådan, at de ligner boliger, og derfor kan man altså forestille sig, at man begynder at udstykke d'Angleterre eller Terminus, eller hvad de nu hedder, på samme måde. Der er adgang til at have flere ejere af et hotel. Man kan lave et interessentskab, eller man kan lave et aktieselskab, og jeg synes, at erhvervslovgivningen rummer rigelige muligheder for den slags helt normale forretningsmæssige foreteelser.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Nu må jeg sige til hr. Camre, at der kunne måske godt være dem, der tænkte på at udstykke en erhvervsvirksomhed – hr. Camre sagde B&W. Der findes mangfoldige fabriks-ejendomme, der er delt op på den måde, at de er delt op i ejerboliger, hvis man bruger det udtryk. Det er altså det begreb, man nu engang har. Dem kan der, hvis de i øvrigt opfylder betingelserne, afskrives på. Det er akkurat det samme, der er tale om her. Det har intet med egentlige beboelseslejligheder at gøre. Vi skal passe på, at vi ikke kommer til at bruge forkerte termer om disse forhold.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil ganske kort spørge hr. Hagen Hagensen: hvorfor tror hr. Hagen Hagensen at disse virksomheder har valgt at udstykke feriehotellerne i ejerlejligheder i stedet for at danne interessentskaber, hvor den enkelte ejer har en ideel anpart?

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Simpelt hen fordi de mennesker er forretningsfolk. De mennesker er godt klar over, at man ikke kan gå til hr. Camre og andre og sælge en interessentpart. Det har folk ingen forstand på, hr. Camre. Man har derimod forstand på at købe en anpart, for det har man læst noget om. Det er det samme som at købe en anpart i et skib. Det er altså almindelig, god, smart forretningsans, der ligger bag. Jeg er godt klar over, at hr. Camre er imod enhver form for privat aktivitet, men det, det drejer sig om, er altså, at de pågældende hoteller ikke kunne sælges, hvis de ikke blev solgt på denne måde. Ellers ville man ikke få en normal maskinarbejder eller en lille købmand til at købe en sådan anpart.

Nu står hr. Camre og smiler, og det er faktisk det mest ulykkelige, for hr. Camre ved godt, at det er rigtigt. Hvad sker der så? Hotellerne bliver ikke bygget. Vi får ikke vores turister, og valutabalancen bliver dermed skadet. Derfor synes jeg, det er forfærdeligt at se et medlem af socialdemokratiet stå med et stort smil på læben. Det er en eller anden skadefryd, som hr. Camre giver til kende her. Det er uacceptabelt.