

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget er et forsøg på at begrænse de muligheder, der er, når man udstykker et hotel i ejerlejligheder. Den nuværende ordning kan udnyttes af skatteborgerne, som får mulighed for skatnedsættelse ved oprettelse af anparter og mulighed for at anvende midler fra investeringsfonds m.v. Jeg er indstillet på, at dette forslag skal gennemføres, da virkningen af den nuværende ordning er urimelig.

Men jeg vil med det samme sige, at vi ikke kan gennemføre forslaget med virkning fra den dag, det blev fremsat. Vi er nødt til at overveje, fra hvilken dato loven skal træde i kraft. Man må her huske på, at der ved opførelse af et hotel skal disponeres på lang sigt. Man siger ikke bare: i morgen bygger jeg et hotel. Det er noget, der skal planlægges i lang tid. Derfor vil jeg med det samme meddele, at vi ønsker en meget omhyggelig gennemdrøftelse af, hvornår denne lovændring kan træde i kraft.

Hagen Hagensen (KF):

Nu er det altså nået så vidt, at hverken ordføreren for regeringspartiet eller ministeren er til stede, når vi drøfter lovforslag, som ministeren har fremsat, men han er måske ikke minister længere for området? Nå, dér kommer ministeren. Det kan vi så få at vide.

Jeg synes, der er grund til at sige her, at man må drøfte dette lovforslag meget, meget nøje i udvalget og se, om der er grund til at ændre på det regelsæt, som har været gældende. Det er blevet givet til kende fra de højeste administrative myndigheder på skatteområdet her i landet, at sådan var det. Derfor kan jeg slutte mig til det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at under alle omstændigheder kan lovforslaget ikke få virkning fra den 18. december 1980. Det vil virke for urimeligt. Det vil være at give en skærpende skattelovgivning tilbagevirkende kraft. Det kan der ikke være spor grund til at gøre på dette område.

Man har så sent som den 28. oktober i fjor fortalt nogle af dem, der bygger disse feriehoteller som ejerlejligheder, at det er i overensstemmelse med loven, det, de gør, og

de har indrettet sig på dette. Så kan man ikke komme og sige, at det må høre op på en tilfældigt valgt dag, hvis man ikke har anmeldt opdeling til tinglysning.

Nu vel, vi vil se nøje på forslaget i udvalget. Vi tager ikke stilling til nogen som helst del af det i dag. Kun vil jeg sige, at vi i hvert fald ikke vil være med til at give skærpende skattelovgivning tilbagevirkende kraft.

Den anden del af lovforslaget angår skibe. Der er navnlig tale om nogle overdragelser af lystfartøjer, hvor der har været tvivl om, hvorvidt de hører ind under et bestemt afsnit i afskrivningsloven. Også det vil vi se på. Om dette vil jeg sige, at der kan nok være grund til at lovfæste den af landsskatteretten i øvrigt indførte praksis om, at der kan finde beskatning sted ved overgang af skibe fra én brug til en anden brug.

Camre (S):

Det har aldrig været tanken, at der skulle være adgang til at foretage skattemæssige afskrivninger eller at anvende investeringsfonds eller etableringskontomidler til noget, der reelt er en ejerlejlighed, uanset at den er udstykket fra et tidligere feriehotel. På den baggrund kan jeg på socialdemokratiets vegne give tilslutning til en gennemførelse af dette lovforslag, der gør det klart, at disse feriehoteller i ejerlejlighedsform ikke kan benytte nævnte afskrivningsmæssige muligheder eller kan finansieres af investeringsfonds eller etableringskontomidler.

Der er i § 2 en formulering, som siger, at hvis anmeldelsen til tinglysningsmyndighederne om opdelingen i ejerlejligheder er foretaget den 18. december 1980 eller senere, har dette lovforslag gyldighed, men jeg vil godt spørge ministeren, om det egentlig er tilstrækkeligt, idet man kan sige, at det ikke har været meningen, at denne lovgivning skulle anvendes. Der er en righoldig lovgivning om erhvervs-mæssige foretagender, herunder også hoteller, i dette land, som kan anvendes til formålet, og det kan vel ikke være rigtigt, at disse hoteller, som er opdelt før den 18. december 1980, fortsat kan anvende denne adgang.

Jeg vil også gerne rette et andet spørgsmål til ministeren: hvad med andre bygninger, for hvilke der efter den eksisterende afskrivningslov er adgang til skattemæssige afskriv-