

[Bollmann]

ret rigtigt at anvende denne bemyndigelse og denne lov som hjemmel. Derfor synes jeg, det er godt, vi har haft debatten her i dag. Får den ikke anden virkning, kan den i hvert tilfælde få den virkning, at historien ikke gentager sig.

Poul H. Møller (KrF):

Sigtet med dette forslag er jo at få afklaret, hvorvidt der har været hjemmel til indførelse af disse midlertidige hastighedsbegrænsninger. Vi fra kristeligt folkeparti har nok vore tvivl om effekten af forslaget med hensyn til det energibesparende. Men omvendt mener vi også, ikke mindst ud fra den delbetænkning, som færdselssikkerhedskommissionen kom med, at det har haft en vældig effekt, hvad angår ulykkestallene på vore landeveje, og det er noget, der vejer meget tungt også i vore overvejelser fra kristeligt folkeparti. Men naturligvis har vi ikke noget imod, at man diskuterer, om man har været helt på lovlig grund, da man indførte disse begrænsninger, for vi skal jo være på helt sikker grund med hensyn til hele vort lovgivningsapparat herhjemme.

Men som det er fremhævet af flere af ordførerne tidligere, har vi nu udsigt til i nær fremtid at få det konfirmeret i færdselsloven, at disse midlertidige hastighedsbegrænsninger bliver permanente, og det er vi varme tilhængere af af de nævnte grunde, nemlig det lykkelige fald i ulykkesstatistikken, som vi har set igennem de år, der er gået, siden de midlertidige hastighedsbegrænsninger blev indført.

Men vi har da grund til at sige fremskridtspartiet tak, fordi det rejste spørgsmålet. Så får vi se, hvorledes den videre behandling vil foregå i retsudvalget. Jeg ved ikke, om man også dér kan komme ind på disse ting, eller hvor det skal foregå. Men i hvert fald bliver det jo afklaret af sig selv ved indførelsen af de permanente hastighedsbegrænsninger.

Lis Starcke (DR):

Det synes at fremgå af hr. Thorndahls skrivelse af 15. januar 1981 til samtlige ordførere, at fremskridtspartiet egentlig ikke forventer vedtagelse af det foreliggende beslutningsforslag, men ønsker en debat til opklaring af partiernes stilling til nødværgelovgivning,

specielt hvad angår bemyndigelseslovgivningen af 1968 om hastighedsbegrænsning.

Denne bemyndigelseslovgivning må automatisk bortfalde med vedtagelse af lovforslag nr. L 97, hvorved de midlertidige hastighedsgrænser gøres vedvarende. Af denne grund synes en vedtagelse af beslutningsforslag nr. B 33 uvæsentlig.

Hvad det rent principielle i denne sag angår, vil jeg gerne give udtryk for, at retsforbundet anser det for nødvendigt, at folkettinget i dybt alvorlige situationer er parat til at give regeringen mulighed for hurtigt og effektivt at gennemføre en nødværgelovgivning.

Jeg har noteret mig, at fremskridtspartiet deler denne anskuelse. Men går vi til den specielle bemyndigelseslovgivning af 1968 angående hastighedsgrænser, betragter retsforbundet bemyndigelseslovgivningen som udslag af en vis fejlbedømmelse af den besparelse, som hastighedsbegrænsningerne indebar; det var kun ganske minimale besparelser, hvis der overhovedet var nogen.

At tale om at sætte grundloven og demokratiet og folkettinget ud af kraft, mener vi er at sige tingene lovlig skarpt. Men som tingene udviklede sig, mener vi i retsforbundet, at det er vigtigt, at hastighedsgrænserne fastsættes ved almindelig lovgivning ud fra hensynet til større trafikikkerhed, og derfor er retsforbundet positivt indstillet over for lovforslaget om at gøre de midlertidige hastighedsgrænser vedvarende.

Vi mener også, at bekendtgørelsen kom, fordi der var lidt af en panikstemning fremkaldt af frykten for en forsyningskrise. At forsyningskrisen ikke kom på dette tidspunkt, er en anden sag, men vi kan jo ikke sige, at forsyningen er videre stabil, hverken hvad angår mængden, eller hvad angår priserne.

Thorndahl (FP):

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak for de ret mange venlige og positive bemærkninger, der har været til forslaget og specielt til dets principielle grundlag. Jeg vil også gerne fastslå, sådan som det også fremgår af forslagets bemærkninger, at vi tror på, at det er af meget stor betydning, at det danske samfund råder, som det jo er tilfældet, over en bemynd-