

[Energiministeren]

det; jeg mener ikke, der er noget videre i den.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg tror, ministeren har misforstået noget. Hverken hr. Niels Anker Kofoed eller jeg har forsøgt at fremkomme med et selvstændigt synspunkt vedrørende det, ministeren udlægger. Vi har måske snarere en forskellig opfattelse af det, ministeren har sagt, og det synes jeg der er god grund til at have. Jeg kan da godt forstå, at hr. Niels Anker Kofoed udlægger det på den måde, at socialdemokratiet har det synspunkt, at der en overordnet styring, og at ministeren derfor har sagt nej til Elsam til, at de måtte forsyne sig fra Tyskland, uanset om det var et kernekraftværk eller et traditionelt kraftværk. På den anden side har socialdemokratiet samtidig det synspunkt, at man af politiske grunde under alle omstændigheder vil sige nej til investeringer i kernekraft, men når en del af det køb, man foretager reelt fra kernekraftværker i Sverige og også i den kommende tid fra Tyskland, går til anlægsudgifter, er det, logikken halter. Så er det, som jeg sagde før, altså ikke et teknisk, men et politisk problem for socialdemokratiet. De har ikke fundet deres egne ben i denne sag, formentlig er det vel fifty-fifty i den socialdemokratiske gruppe, om man vil gå ind for kernekraftværker eller ej. Men i stedet for at indtage en klar holdning til tingene og se at få det afgjort ved en folkeafstemning vælger ministeren at give disse dødssyge forklaringer, der prøver på at dække alle synspunkter på én gang.

Lone Dybkjær (RV):

I anledning af de bemærkninger, der har været om tovtækkeri og min person, kan det måske være rigtigt, at jeg selv kommer med min udlægning af, hvad jeg mente, og jeg kan således fastslå, at ministerens fortolkning af det, jeg sagde, var korrekt.

I øvrigt synes jeg, at dette lovforslag efterhånden har fået, hvad det kan bære, selv en fredag eftermiddag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af de midlertidige hastighedsgrænser.

[Af Thorndahl (FP) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 33. Fremsat 5/11 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Poul Nielson):

Det er regeringens vurdering, at den internationale olieforsyningssituation fortsat er så usikker, at bekendtgørelsen om de midlertidige hastighedsgrænser og også de andre to bekendtgørelser udstedt i medfør af lov om forsyningsmæssige foranstaltninger ikke kan ophæves. Vi har jo yderligere i efteråret fået forelagt justitsministerens forslag om ændring af de generelle hastighedsgrænser i færdselsloven, og hvis det forslag vedtages, vil de midlertidige grænser på denne måde blive gjort permanente.

På denne samlede baggrund, og ikke mindst fordi vi altså fortsat nødvendigvis må vurdere olieforsyningssituationen som værende uafklaret og usikker, mener vi ikke, der er behov for det forslag, der her førstebehandles, og regeringen vil ikke medvirke til dets gennemførelse.

Søren Hansen (S):

Socialdemokratiet er enigt med ministeren i de bemærkninger, der er knyttet til forslaget fra fremskridtspartiet, og vi er glade for og tilfredse med, at regeringen har modstået det pres, som fremskridtspartiet igennem lange tider har øvet med det formål at få ophævet de midlertidige hastighedsgrænser.