

[Ivar Hansen]

forslag, vi her har fremsat, er det nødvendigt at få gennemført.

(Kort bemærkning).

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg ser også frem til at få uddybet mange af disse spørgsmål i energiudvalget. Ministeren prøver stadig at skyde mig i skoene, at der er noget tvivlsomt ved vores forslag, at vi prøver at få udvirket andre ting end det, vi egentlig siger, og at spørgsmålet om køb er uklart. Nej, det er ministerens syn på et almindeligt køb, der er uklart, for ministeren har også tilkendegivet, at den tidligere aftale, der gjaldt mellem Elkraft og Barsebäck, var noget, som ikke ville kunne godkendes i ministerens tid. Jeg har svært ved at se, at der er tale om nogen særlig form for binding i dette tilfælde, og derfor ville det være rart, om vi kunne få tilkendegivet fra ministerens side, hvordan et sådant køb skal se ud, for at man må gøre det. Må man have forudbetaling én måned, to måneder, tre måneder i forvejen? Det er noget, vi ser frem til at få redegjort for, og det kan vi vel få en redegørelse for i udvalget.

Endelig vil jeg lige spørge ministeren, om det ville være ønskeligt eventuelt med et sagsanlæg fra en af de parter, som følte, at man her var ude på noget, man måtte gøre, men som ministeren ikke ønskede, hvilket kunne give anledning til et sagsanlæg. Et sådant sagsanlæg til lettelse af forståelsen af loven ville jo lette meget for selskaberne, hvis det var ministerens ønske, at et sådant sagsanlæg kom i stand.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Jeg vil bare appellere til hr. Ivar Hansen fra venstre om, inden han kommer i gang med alt for skrækkert at håne regeringspartiet for uenighed vedrørende a-kraftsspørgsmålet, at Ivar Hansen da tager en konference med Venstres Ungdom vedrørende spørgsmålet. Det står trods alt bedre til i Danmarks liberale parti i henseende til stillingtagen til a-kraftsspørgsmålet, end hr. Ivar Hansens ud-sagn kunne give udtryk for.

Energiministeren (Poul Nielson):

Hr. Maisted anfører, at hvis der er en andel i den løbende pris, når man køber strøm,

som vedrører anlægsudgifterne, må man ikke gøre det, og samtidig anfører hr. Niels Anker Kofoed som sin konklusion af det, der har været drøftet her, at Elsam godt uden videre kan gå ind i noget sådant. Jeg synes, at den omstændighed, at medlemmer, som i øvrigt har været enige i deres stilling til lovforslaget, kommer frem til to så forskellige konklusioner, nogenlunde rimeligt illustrerer graden af klarhed i de to medlemmers indlæg.

Det er umuligt at lave et køb, hvor der i prisen ikke også indgår et element, der vedrører anlægsudgifterne, men det, som er det afgørende punkt – og det er også det, fru Annelise Gotfredsen er inde på – er, om der er en investeringslignende forskudsbetaling, hvor man binder de midler, som vores prissystem specielt giver mulighed for at opbygge i elsektoren, på tilsvarende måde, som hvis det var investeringer. Det er det afgørende.

Ellers har jeg ikke andet at sige om forholdet mellem investeringer og løbende betaling, end at det på lang sigt bliver det samme. Hvis vi laver lange aftaler om import, binder vi os jo også forsyningsmæssigt i en afhængighed, så der er da en interesse i, alt andet lige, at vi har et vist niveau af egenproduktion af strøm her i landet.

Jeg mener i øvrigt, at hr. Ivar Hansen havde en lidt forkert fortolkning af det, fru Lone Dybkjær sagde. Jeg har opfattet fru Lone Dybkjærs bemærkninger på den måde, at det ud over indseendet med investeringerne nok kan være rigtigt, at vi på et tidspunkt også ser nærmere på samfundets indsigt i den løbende aktivitet med hensyn til udvekslingen af strøm, og det synes jeg snarere trækker i modsat retning af den, hr. Ivar Hansen var ved at trække fru Lone Dybkjær hen i. Fru Annelise Gotfredsen spørger, om jeg mener, det var ønskeligt med sagsanlæg fra nogle af de berørte, og det må jo være Elsam. Jeg ved ikke, i hvilket omfang de konservative engagerer sig som en slags advokatafdeling for forskellige virksomheder, men om der er noget behov for et sagsanlæg, må jo være noget, som de pågældende selv vurderer; det er de vel nærmest til. Jeg har ikke forstået det sådan, at Elsans bestyrelse har ønsket at gå videre med sagen, men det er ikke noget, jeg skal blande mig i; hvis man vil lave en sag på denne sag, må vi jo se, hvad der sker, men jeg har bestemt ikke noget behov for