

[Energiministeren]

Jeg vil erindre om, at det har været præciseret fra min side, at der ikke i forbindelse med henvendelsen fra Elsam har været forelagt nogen som helst godtgørelse af behovet for den udbygning på det tidspunkt, uden mulighed for kraftvarmeanvendelse af de 325 megawatt osv. Alle disse ting skal vurderes samlet i forbindelse med udbygningens gang.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg vil endnu en gang takke ministeren, for selv om jeg kom lidt længere frem, end han gjorde, så kom han dog et meget langt stykke nærmere. Elsam kan altså uden nogen som helst problemer gå ind i det projekt. Det kan selskabet gøre, som ministeren siger, for dette projekt er ikke omfattet af elforsyningslovens bestemmelser med hensyn til enheden, for selskabet har ikke noget ejerforhold. Det er kun en investering, selskabet foretager, hvorved man får en billigørelse af strømmen. Som jeg fortolker ministerens besvarelse, er der ingen problemer. Hvis Elsam kommer med en ansøgning, så bliver regeringen nødt til at godkende den. Det synes jeg var det bedste, man fik ud af denne debat.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Ministerens og socialdemokratiets forsvar for, at man ikke må investere i a-kraft, men gerne købe strøm fra a-kraft, bliver altså mere og mere horribelt. Det er helt oplagt, at når vi køber strøm fra et svensk a-kraftværk, så er der en del af den købspris, der går til anlægsudgifter til svenske kernekraftværker. Det vil sige, at ministeren nu pludselig kommer i den klemme efter det svar, han har givet. Nu må vi altså ikke købe strøm, hvis den leveres fra svenske a-kraftværker, hvis en del af den købspris bruges som anlægsudgifter i f. eks. Forsmark 2 i Sverige. Jeg synes, det er en meget uheldig stilling, ministeren pludselig har anbragt sig selv i.

Jeg tror, man hellere skulle tone rent flag og sige rent ud, som det er, at man ønsker af politiske grunde overhovedet ikke at engagere sig i kernekraftværker i udlandet, men man vil altså gerne købe den strøm, som man får fra kernekraftværkerne, for det er der ikke rigtig nogen der lægger mærke til.

Det andet er sådan lidt mere følelsespræget og derfor politisk mere fælg for ministeren.

**Ivar Hansen (V):**

Ministeren var inde på i sit første svar, at det forhold, at venstre og konservative har fremsat dette lovforslag, var et bevis for i realiteten – det var vel det, ministeren mente – at man ikke med hjemmel i elforsyningsloven kan gå ind i projekter af den art. Vel, lad os bare gå så vidt som til at sige, at der måske er tvivl. Her er det, vi siger: lad os så få denne tvivl afklaret, når regeringen nu holder så stærkt på, at der ikke er en mulighed for dette projekt med baggrund i elforsyningsloven.

Efter at jeg har lyttet til ministerens indlæg, er jeg nået frem til den konklusion, at det skjold, ministeren dækker sig bag – eller den argumentation, man klynger sig til – er spørgsmålet om den økonomiske afhængighed. Man mister styringselementet i vores energiforsyningspolitik, i det øjeblik man lader danske elværker gå ind i et projekt af den art. Her siger jeg tak for de bemærkninger, der faldt fra fru Lone Dybkjær, som i og for sig gav mig ret i det synspunkt, jeg fremførte i mit første indlæg, hvor jeg pegede på det forhold, at ministeren beredvilligt siger ja til de selskaber, der ønsker at have produktionsaftaler og aftaler om køb af elektricitet. Det er klart, at det er et forhold, som i det lange løb vil give præcis de samme problemer i henseende til manglende styring og vel i og for sig også en form for afhængighed. Det kunne man i hvert fald meget let forestille sig. Derfor holder den argumentation ikke, hr. minister.

I øvrigt vil jeg godt slutte med at sige, at den diskussion, vi har ført her om det lovforslag, har igen været en diskussion, som desværre har været præget af, at der er en splittelse i regeringspartiet i spørgsmålet om kernekraft og udnyttelse af kernekraft i det danske samfund. Det er klart, det er et forhold, som giver en vanskelighed i enhver diskussion her i folketinget om sager af den art. Det er desværre en situation, som ikke lover godt for det at få truffet fornuftige beslutninger desangående her i folketinget i de kommende år. Men vi håber, at vi med yderligere spørgsmål og uddybning af tingene i energiudvalget kan få skabt forståelse for, at det