

[Energiministeren]

Det ene er en forudsætning for det andet. Det er sagens kerne. Der er ikke for fem flade øre kernekraftindhold som sådant i det.

Men hertil kommer, at sagen også må vurderes politisk. Det er hele tiden gjort klart fra min side, at der er tale om, at det er elforsyningslovens styringssystem som sådant, der vil blive omgået, hvis denne situation ikke var omfattet af tilladelserne. Men derudover vil der rent politisk vurderet givetvis rejse sig en ualmindelig stærkt forståelig debat om, at det er en omgåelse, hvis man laver investeringer eller investeringslignende binding af de midler, der er skabt i vores prissystem på elområdet, hvis det drejer sig om et kernekraftværk. Det ville politisk, folkeligt kunne siges at være en omgåelse af, at vi i Danmark har besluttet, at den afgørelse skal træffes ved en folkeafstemning. Men det er en bredere vurdering. Selve spørgsmålet om ellovens styringssystem som sådant er det, man afgør sagen på som sådan. Derfor er svaret, som det er givet her.

Der er overhovedet ikke tale om en i nationalitet begrundet restriktion som sådan. Der er tale om, at vi i Danmark har et samlet system, som dels muliggør, som jeg sagde, en finansieringsmæssig særstilling for elvirksomhederne, dels er et tilladelsessystem, der sikrer en samlet koordination af udbygningen.

Fru Annelise Gotfredsen nævnte en række hensyn, der vel er bred enighed om i Danmark på energiområdet, med forsyningsikkerhed og mange andre ting, og konkluderede, at disse hensyn betyder intet for energiministeren. Den konstatering er ikke noget, jeg behøver at argumentere særlig stærkt imod, men jeg skal da ikke undlade at sige, at den er en lille smule forkert.

Det har været fremhævet fra fru Annelise Gotfredsen, hr. Ole Bernt Henriksen og hr. Niels Anker Koføed, at der skulle være tvivl om lovgrundlaget eller lovligheden af den holdning, regeringen har tilkendegivet over for Elsam. Det mener jeg altså ikke der er, og derfor er der for mig at se ikke baggrund for at gå længere ind i disse forskellige betragtninger. Man kan også sige, at selve den kendsgerning, at man fra forslagsstillernes side fremsætter et forslag om ændring af loven, vist er svar på spørgsmålet om, hvorvidt der var lovgrundlag eller ikke til at gøre det, regeringen har gjort. Jeg synes, spørgsmålet

allerede dermed er besvaret eller rettere sagt har besvaret sig selv.

Derfor vil jeg også svare hr. Ole Bernt Henriksen, at jeg ikke ser noget behov for en slags præjudiciel domstolsafgørelse i denne sag.

Niels Anker Koføed (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for det udmærkede svar, men nu skal jeg se, om jeg har forstået det svar rigtigt. Ministeren siger, at han går ud fra elforsyningsloven, og det, man skal overvåge, er, om disse investeringer er af samfundsmæssigt rigtig karakter og forsvarlige. Det har ikke noget at gøre med, om det er et kernekraftværk eller et konventionelt kraftværk. Man havde givet tilladelse til det, hvis det havde været nødvendigt for den videre udbygning af elforsyningen i Danmark. Hvis det er rigtigt, så kan Elsam, hvis selskabet viser, at det er økonomisk forsvarligt for forbrugerne, og at det er nødvendigt for forsyningsikkerheden, få tilladelse til den investering, også selv om det drejer sig om et kernekraftværk. Det er jo det, ministeren står og siger. Ministeren står og siger, at hvis disse ting er i orden, så kan Elsam investere i dette værk, selv om det er et kernekraftværk. Deri er jeg helt enig med ministeren. Jeg takker for det udmærkede svar.

Mølgaard (DR):

Jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning til hr. Ole Bernt Henriksen om, at jeg må finde det ganske overordentlig sørgeligt at høre en repræsentant for det konservative folkeparti her fra det danske folkestyres talerstol efterlyse en afgørelse fra De europæiske Fællesskabers domstol om, hvad der tjener det danske fædrelands vel bedst. Det er sørgeligt, at man ikke kan afgøre danske politiske sager uden at skulle angle efter en europæisk afgørelse for Danmark af, hvad der tjener os bedst. Det er jo argumentet fra konservativ side. Det konservative folkeparti er i fædrelandsinteressevaretagelse rigtignok gået tilbage i tidens løb.

Annelise Gotfredsen (KF):

Ministeren taler om, at jeg insinuerer, at ministeren aldrig tager hensyn til forsyningsikkerheden. Jeg nævnte udtrykkeligt, at det var i denne sammenhæng, man tilsynela-