

[Kalmås]

Ud fra disse betragtninger må vi være stærke modstandere af dette lovforslag, og vi kan bestemt ikke give tilslutning til det.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre går imod det foreliggende lovforslag. Vi finder, at der bør anvendes den samme procedure for anlægsudgifter her i landet og i udlandet. Jeg vil også godt understrege, fordi jeg synes, at bemærkningerne til lovforslaget giver anledning til tvivl om det, at det ikke har noget at gøre med elselskabernes udveksling af energi i al almindelighed. Jeg kan godt være enig eller uenig med hr. Ivar Hansen i, at man kunne sige, at det har noget med samfundsstyring og indflydelse at gøre, at elselskaberne har en energiudveksling. Det kan da godt være, at det er noget, man på et eller andet tidspunkt skal drøfte, sådan at man rent faktisk ser, hvilken sikkerhed Danmark har, når det drejer sig om elforsyning.

Jeg vil godt til sidst sige – jeg skal ikke her tage en almindelig diskussion om elforsyningsloven op – at vi finder fra det radikale venstres side, at vi bliver nødt til at kigge på, hvordan elselskaberne i det hele taget styres, og se på, om man ikke kan få en højere grad af reel forbrugerindflydelse i elselskaberne.

**Birgith Mogensen (CD):**

CD er sympatisk indstillet over for denne elforsyningslovændring. Vor energipolitik er fortsat, at vi må spille på alle de strenge, instrumentet har. Det gælder forsyningsikkerhed, men det gælder også at kunne erhverve vor energiforsyning billigt muligt. CD vil behandle denne lovændring positivt i udvalget.

**Waldorff (VS):**

Man kan sådan set sige, at VS burde kunne støtte sådan et pænt og nydeligt forslag om at investere dér, hvor det giver billig energi og større forsyningsikkerhed, for alle og enhver ved, også selv om de ikke siger det, at hvis det drejer sig om billig energi og større forsyningsikkerhed, så er det i hvert fald ikke atomkraft, der kan blive tale om at investere i.

Når vi alligevel ikke kan støtte dette lovforslag, så er det, fordi tilladelse til at investere i atomkraftværker må betragtes som en

omgåelse af løftet om, at spørgsmålet om atomkraft skal afgøres ved en folkeafstemning. Det er selvfølgelig uacceptabelt, at elværkerne, før det spørgsmål bliver afgjort, begynder at investere i udlandet. Dertil kommer, at vi da nødvendig vil risikere, hvis det nu alligevel lykkes at få sådan nogle investeringer igennem, at de danske elforbrugere skal betale for en energi, som bliver langt dyrere, end man har forudsat på investeringstidspunktet, og som man aldrig rigtig kan være sikker på hvor længe man har, for sådan noget har det med at bryde sammen hele tiden.

Dertil kommer som det andet hovedpunkt, at vi ikke er interesserede i at støtte investeringer, som betyder, at elværkerne bliver en stadig større magtfaktor. I forvejen er det et stort problem, at det er svært at føre en bare rimelig demokratisk kontrol med elværkerne. Der ligger altså også nogle politiske interesser, hvor vi må sige, at vores går i den modsatte retning, nemlig at forsøge på at begrænse den betydelige økonomiske magt, som elværkerne har fået opbygget.

**Poul H. Møller (KrF):**

Kristeligt folkeparti anser dette lovforslag som et forsøg på ad bagdøren at indføre atomkraft i vort land. Indtil dato har der jo været et flertal imod indførelse af atomkraft, før sikkerheden, såvel hvad driften som hvad affaldsproblemerne angår, er tilfredsstillende.

Derfor mener vi ikke, at vi kan gå med til dette lovforslag. Det ville være lidt af en dobbeltmoral, hvis vi ikke selv tør løbe en risiko med hensyn til atomkraftværkers drift, at vi så lod andre løbe denne risiko, men godt ville nyde det gode at kunne trække energien fra et tysk kraftværk op til vort land og benytte den. Vi er i kristeligt folkeparti imod lovforslaget af de nævnte grunde.

**Mølgaard (DR):**

Dette lovforslag fra de konservative kan egentlig godt tage sig ganske pussenuddet pænt ud. Hvad skade skulle det dog kunne gøre, at elværkerne, som arbejder hen over grænserne, også investerer på ejerforholdsbasis ved aktieanparter i kraftværker i udlandet? Der samarbejdes jo til gensidig fordel i vid udstrækning i forvejen.