

[Agnete Laustsen]

personregisteret eller vielsemyndigheden, hvis der er tale om giftenavn.

Hvis man skulle overveje nogle af de praktiske konsekvenser af udstrakt benyttelse af dette forslags muligheder for at vælge navne, kunne jeg f. eks. helt praktisk pege på telefonbogen, som utvivlsomt ville blive dobbelt så tyk, når ægtefællerne Hansen og Jensen, som en naturlig konsekvens af, at de bibeholder deres egne efternavne, måtte optages hver for sig. Jeg skal da heller ikke bortse fra, at mange, der rejser i fjerne fremmede lande, kan få vanskeligheder, når de med hvert sit efternavn kommer og vil have et dobbeltværrelse.

Det er måske lidt perifere bemærkninger. Jeg kan se, at fru Aase Olesen sidder og morer sig meget over det. Det er også muligt, man kan det, men jeg tror nok, at inden man fører disse meget strikte ligestillingsprincipper ud i deres videste konsekvens, så må man også tænke på, hvilke andre konsekvenser de kan få.

Jeg vil som slutbemærkning gerne oplyse, at der i min gruppe er forskellige opfattelser af dette lovforslag, og at vi derfor er meget interesseret i, at vi får det grundigt behandlet under udvalgsarbejdet.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet er velvilligt indstillet over for regeringens forslag.

Lovforslaget betyder en ligestilling og måske lidt til. I § 1, stk. 3, er der omtalt det tilfælde, hvor uenighed strækker sig ud over 1 år, og så får barnet moderens navn, og det er dog ud over det normale. Det er nævnt tidligere her, at et år er lang tid at være uenig om, hvad et barn nu skal hedde. Man kunne jo også tænke sig, at barnet dør, inden det år er udløbet. Det radikale venstre har tidligere fremsat et forslag om navngivning, og det, man havde mest imod det, var, at der ikke var nogen såkaldt uenighedsparagraf. Det har man altså fået her, og man kan diskutere, hvordan den skal udformes, men det var der altså ikke i det tidligere forslag.

Jeg vil påpege, at der jo nok er én gruppe, som ikke er særlig interesseret i dette forslag, og det er slægtsforskerne. De vil ikke være glade for det.

Man kunne også spørge sig selv, om ikke forslaget i sin yderste konsekvens kunne ska-

be nogle vanskeligheder for søskende i skolen, hvor man har givet dem forskellige navne.

Vi vil se positivt på forslaget og går ind for en god behandling i udvalget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Man kan næsten tale om genfremsættelse af et forslag, om end det er et andet parti, der fremsætter forslaget denne gang. Man kan beklage, at socialdemokrater ikke kan få sig til at stemme for andre partiers forslag, næsten uanset hvordan de er udformet, men absolut selv skal fremsætte forslag. Men jeg kan dog se, at man har været så betænksom, at man i bemærkningerne har gjort opmærksom på, at det faktisk bygger på et radikalt forslag, og det synes jeg så vi må tage, som det nu ligger.

Jeg vil gerne sige, som vi også sagde vedrørende de radikales forslag, at vi er enige i principperne. Vi synes, det er godt, at man prøver på at tage de her ting vedrørende ligestilling op. Vi synes, det er godt, at man prøver at få adoptivbørnene med, og at man søger at skabe ligestilling mellem børn født i og uden for ægteskab.

Jeg synes, at debatten tyder på, at man har en fornemmelse af, at det i dag er sådan, at alle mennesker gifter sig og får samme efternavn, og så får de en stribe børn inden for ægteskabet og bliver i øvrigt i det ægteskab resten af deres dage, og alle børnene får naturligvis det fælles navn, man har fået ved det ægteskab. Jeg tror ikke, at man kan sige, at det er det typiske i dag, så jeg ved ikke, hvor megen forvirring man skaber oven i den, der i forvejen er. Vi er mange, der ikke har vores mænds efternavne, og der er mange børn, der ikke har deres fædres efternavne. Jeg tror ikke, at det her vil gøre det mere vanskeligt for hverken slægtsforskere eller hotelejere, eller hvem det nu er, man søger at tage hensyn til.

I § 12 står der, at man ved adoption kan forandre børns navn. Jeg kan godt forstå, at der i visse situationer kan være brug for forandring af et navn ved en adoption. Men jeg synes alligevel, det kan være betænkeligt, at hvis man nu har heddet Kaj i 7 år og bliver adopteret af en ny familie, så kan man risikere, at man lige pludselig ikke hedder Kaj mere. Jeg tror ikke, det er særlig rart for