

[Justitsministeren]

problemer i den henseende. Jeg synes, det er rimeligt, at man har peget på de problemer, der hedder afgrænsningen til arbejdsopgaverne for klage- eller ankenævn, at man har peget på det problem, der hedder: kan man nu være sikker på, at dommerne bliver opfattet som de upartiske mennesker, de skal være med den stilling, de har? Og at man peger på den sammenhæng, der er til industriministerens forslag. Jeg vil gerne indskyde den bemærkning, at det er jo ikke ministeren, der bestemmer, i hvilke udvalg i folketinget de forskellige forslag skal behandles, men forslagene er jo fremsat på sin vis som en helhed og skal naturligvis ses i sammenhæng.

Jeg synes også, det er rimeligt, at man peger på det problem, som vi jo har – det fremgår af bemærkningerne og af fremsættelsestalen – der hedder afgrænsningen af dette sagsområde her i forhold til de eksisterende retshjælpsordninger, og det er også rimeligt, at man stiller det spørgsmål, om det er muligt for dommerkontorernes personale, selv med den udvidelse, der er forudset, at yde den service, som det efter forslaget er hensigten at de skal yde.

Jeg havde regnet med, at alle disse problemer, som jeg udmærket godt kan se ligger i forslaget, var blevet rejst, at man havde nævnt dem og givet udtryk for de betænkeligheder, der måtte være fra forskellig side i den forbindelse, men det er klart, at når lovforslaget er fremsat, er spørgsmålet, efter at der er foregået en vurdering, om de problemer, der er i forslaget, er af en sådan størrelse, at de forhindrer, at lovforslaget kan blive til lov. Jeg vil naturligvis ikke udelukke, at der bør ske forandring undervejs, det er klart, men jeg er af den bestemte overbevisning, at uanset at der er problemer i forslaget her, så rummer det så mange fordele, at det er rigtigt, at vi søger at gennemføre lovforslaget. Jeg vil også tro, at et flertal i folketinget vil ende med at finde, at det er rigtigt, at lovforslaget gennemføres med de ændringer, forslagets behandling nu kan give anledning til.

Så vil jeg gerne sige til slut, at jeg ikke har set den henvendelse fra Retshjælpen, som flere ordførere har refereret til, og derfor er ude af stand til at give nogen kommentarer til den, men det går jeg ud fra jeg får lejlighed til i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Der er én ting, jeg gerne vil sige derudover til sidst, og det er, at jeg er meget glad for, at så at sige alle ordførere har anerkendt det sigte, der er med forslaget, det sigte, som hedder, at man meget gerne vil give mennesker med i forhold til samfundet og i forhold til andre grupper små problemer mulighed for at få dem forelagt og få taget kvalificeret og retsligt korrekt stilling til dem ved domstolene. Jeg er meget glad for, at der har været en sådan enighed om det sigte, og jeg er klar til at diskutere alle de indvendinger, der er rejst imod forslaget her, lytte til dem og naturligvis argumentere for forslagets synspunkter. Jeg personlig har den overbevisning, at der under alle omstændigheder, uanset hvordan man kunne forestille sig at andre ordninger, retshjælpsordninger eller anke- og klagenævnsordninger, måtte blive udbygget, vil vise sig at være et behov tilbage for, at folk kan gå til domstolene og få deres ting afgjort ved domstolene uden det apparat, der normalt er forbundet med en behandling af sagerne ved domstolene. Det tror jeg personlig vil ende med at blive udvalgets resultat, men det vil jo naturligvis vise sig, om det ender dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om personnavne.*

(Lovforslag nr. L 106. Fremsat 16/12 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Hans Jørgen Jensen (S):**