

[Ebba Strange]

støttet de forbedringer i retshjælpsordningerne, som er sket de senere år – i Århus er der oven i købet nogle private advokater, der nu også er gået sammen og har lavet en særlig retshjælpsordning. Det synes jeg er godt, for det er det, folk har brug for.

Jeg havde heller ikke noget imod, at dommerkontoret blev sådan et sted, men jeg har ingen garanti for i dette forslag, at dommerkontoret mandskabsmæssigt vil kunne udvikle sig til et sådant sted.

Så er der spørgsmålet om sagsomkostningerne. I princippet efter dette forslag er sagsførelsen vederlagsfri. Alligevel kan en tabende part pålægges at betale sagsomkostninger, og hvem er det? Hvis det er den svage part igen, så går jeg imod det. Hvis det er den stærke part, der bliver den tabende, så har jeg såmænd ikke noget imod det, fordi de har som regel meget bedre råd end den sagsøgende part. Men alt i alt mener jeg, der er rejst mange problemer med dette forslag. Vi vil deltage i en positiv udvalgsbehandling af det. Men vi tror ikke, det er noget, der sådan ryger igennem hurtigt og uden problemer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at formålet med dette lovforslag om ændring af retsplejeloven er den radikale folketingsgruppe yderst tilfreds med. Det er et forsøg på at gøre det ganske klart for det almindelige medlem af samfundet, at domstolene er til, for at dette medlem kan finde ret og retfærdighed. Det er et yderst godt, fornuftigt og rimeligt formål.

Man har jo søgt at opnå dette formål ved at udskille en række, som man kalder mindre sager, og har sat det til sager, der drejer sig om mindre end 10.000 kr. Det skal være nemt for borgerne at få domstolenes afgørelse, så der ikke er så meget diskussion om, hvad der er ret og rigtigt efter dansk lovgivning. Og her er nævnt en række sager, ansættelsesforhold, faste samlivsforhold, pengelån, erhvervelse af fast ejendom eller ejerlejlighed og den slags sager, sager, hvor man ikke har forbrugerklagenævn til at tage sig af sagen.

Man har også åbnet op for, at sager, der ellers afgøres ved forbrugerklagenævnet, kan finde sin endelige afgørelse ved domstolene, og det er vi godt tilfreds med. Det vil jeg gerne have understreget, når jeg nu fortsætter

med at sige, at vi er ikke overbevist om, at den måde, man har valgt at fremme dette udmærkede formål på, er god. Det, vi først og fremmest støder på, er naturligvis spørgsmålet, som andre ordførere også har været inde på: kan domstolene overkomme det? Det er én ting. Men det er ikke engang den væsentligste anke er jo, at for at det skal være nemt for befolkningen at komme i forbindelse med domstolene, vil man have, at befolkningen skal have vejledning i forvejen, og man har ment, at dette skal ske gennem dommerkontorerne. Jeg deler helt den frygt, der allerede er givet udtryk for heroppe, den frygt, som man også er inde på i betænkningen, og den, som advokaterne også bredt almindeligt deler, nemlig at for befolkningen vil det være umuligt at skelne tilstrækkelig kraftigt mellem dette at få et råd og få at vide, at der vist er god grund til at prøve denne klage ved domstolene. Det bliver vistnok i almindelighed helt umuligt for befolkningen at skelne så skarpt, som der skal skelnes. Et er, at klagen rimeligt kan finde sin afgørelse ved domstolene, og det er så det, man giver råd om, og noget andet er så at forstå, at idet man siger: lad os bare prøve den ved domstolene, er dermed ikke sagt, at den sag vil blive vundet. Jeg tror, at det er en så væsentlig indvending mod forslaget, at vi må tage os vældig god tid til at overveje, om vi dog ikke på en eller anden måde kan finde en anden måde at give vejledning på.

Men vi er interesseret i at nå til en løsning af det problem, der er rejst her, at lade befolkningen meget kraftigere, end det sker i dag, forstå, at domstolene er til for at hjælpe den almindelige borger i at finde sig godt tilpas i samfundet. Det formål skal vi holde fast ved, og jeg håber, at retsudvalget vil finde frem til en løsning, som bedre kan klare indvendingen, jeg kom med.

Birgith Mogensen (ØD):

Denne retsplejelovændring er sund fornuft. Jeg vil ligne den med, at der ikke er grund til at gå over åen efter vand. Justitsministeren antyder bl. a. i sine bemærkninger, at den nugældende offentligt finansierede retshjælpsordning højst sandsynligt senere vil blive overflødiggjort eller indskrænket, så fremt dette lovforslag vedtages.