

Anders Poulsen (V):

Jeg kan på venstres vegne tilsige en velvillig og imødekommende udvalgsbehandling. Vi finder det rigtigt, at der nu tilvejebringes den lovmæssige mulighed for at føre de foranstaltninger ud i livet, som det under indenrigsministeriet udførte udvalgsarbejde har peget på. Endvidere anser vi det for rigtigt, at lovforslaget lægger op til, at de enkelte kommuner selv kan afgøre, om man finder det hensigtsmæssigt at sammenlægge brandkommissioner og civilforsvarskommissioner.

Der er nogle ganske enkelte forhold i lovforslaget, som vi ønsker at få nærmere undersøgt under udvalgsarbejdet, hvortil vi altså som nævnt kan tilsige en positiv medvirken.

Hagen Hagensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Annelise Gotfredsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger om lovforslaget, som vi tilsiger en velvillig behandling, efter at vi har set nærmere på det i udvalget. Jeg skal blot sige, at jeg også deler den tanke, der allerede er blevet nævnt, at det er en god og hensigtsmæssig ordning, at det overlades til kommunerne selv at afgøre disse ting, og det er også i orden, at der skaffes den fornødne hjemmel dertil.

Jeg skal kun føje til, at når man i bemærkningerne understreger, at der kan være grund til, at kommuner kan ønske at få politimesteren erstattet med et medlem af vedkommande kommunalbestyrelse som formand for brandkommissionen, kunne det vel give justitsministeren anledning til at overveje at tale med indenrigsministeren om, hvorvidt der var grund til at overføre større dele af områderne til kommunernes minister.

Kjørulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet synes, det er et brandgodt forslag, ministeren har fremsat.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi i SF naturligvis mener, at det under de nuværende forhold er helt naturligt, at civilforsvaret skal hjælpe til, når der er hedebrand, eller hvor de ellers kan være behjælpelige. Men det fremgår også af fremsættelsestalen og i

bemærkningerne i øvrigt, at ca. 40 af landets primære kommuner allerede har samordninger imellem de to instanser, og det ser for os ud til, at det fungerer udmærket.

Noget, man kunne være nervøs for ved forslaget, er, at dets gennemførelse vil betyde, at det ligesom bliver civilforsvaret, der kommer til at dominere den beredskabskommission, der er tale om, og det synes vi ikke der er nogen fordel ved. Vi mener, der er alt for tæt sammenknytning for øjeblikket mellem civilforsvar og militær, og vi ønsker ikke, at brandvæsenet nu også skal ind i den samordning, der i øvrigt er, men herom vil jeg gerne henvise til det, som fru Hanne Engberg tidligere har sagt om det emne.

Hvis man imidlertid ønsker at få denne sammenkobling, vil vi støtte, at brandinspektøren bliver medlem af kommissionen, for at få så meget af den side af sagen med som muligt.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at give kommunerne mulighed for at sammenlægge de to kommissioner, der her er tale om. Foranlediget af det sidste indlæg kunne man måske sige, at uanset om man nu elsker civilforsvaret højt eller ej, må man dog sige, at når vi har et sådant og en masse sager – også byggesager – skal igennem sådanne kommissioner, kan det da kun være hensigtsmæssigt, såfremt man i øvrigt finder det hensigtsmæssigt i kommunerne, at slå disse kommissioner sammen. Det må alt i alt betyde en forenkling af sagsbehandlingen.

Birgith Mogensén (CD):

Dette lovforslag om ændring af brandloven kan CD gå ind for. Vi mener, at lovgivningen med dens præmisser bør gennemføres, bl.a. fordi den enkelte kommune frit kan vælge, om man ønsker at praktisere denne integration helt eller delvis. Der er ingen tvivl om, at en samlet beredskabsplan på dette område civilforsvaret og brandvæsenet imellem især i de store byer vil gøre bekæmpelsen af storbrande m.v. mere effektiv.

Som sagt kan CD tilslutte sig dette liberale forslag.

Lis Starcke (DR):