

[Indenrigsministeren]

on af den ene eller anden art, men der er ingen, der foregøgler nogen, at civilforsvaret kan redde ethvert liv.

Derfor kan vi ikke af hensyn til civilbefolkningen se væk fra, at det er nødvendigt at have et civilforsvar, der også virker i en krigssituation. Det kan ikke nytte noget at stikke hovedet i busken og lade, som om den danske befolkning er godt stillet, hvis vi lader være med at have nogen som helst form for bevæbning i Danmark og har et fredstidsberedskab på det civile område. Det er ansvarsløst, vil jeg gerne sige, at indtage den holdning.

Vi er ikke alene bestemmende med hensyn til, om der opstår en krigssituation i Danmark. Vi kan ikke forhindre, at der opstår krigssituationer i vor nærhed, og at de breder sig ind over Danmark, og det er uansvarligt i en sådan situation ikke at have et beredskab, som er rimeligt udrustet til at klare de opgaver, det skal klare under de omstændigheder.

Jeg vil gerne dernæst sige til hr. Erhard Jakobsen og andre, som har nævnt betydningen af den frivillige indsats, at det er en bemærkning, jeg er meget glad for, for det er en ganske væsentlig del af civilforsvarets opgaver, der løses af mennesker, der gør det på frivillig basis i deres fritid, som sætter hundredvis af arbejdstimer ind hvert eneste år, og som gør det år efter år, og som søger at interessere andre for at gøre det arbejde. Civilforsvaret ville ikke have tilnærmelsesvis den styrke, det har i dag, og som befolkningen har brug for, hvis ikke vi havde de mange frivillige medarbejdere i arbejdet.

Derfor kan jeg sige til hr. Erhard Jakobsen og andre, at der heldigvis ikke er nogen grund til at frygte for, at de ændringer, der nu foreslås i civilforsvarslovgivningsstrukturen eller på anden måde, vil medføre et mindre incitament for eller en mindre interesse fra deres side, som arbejder i den frivillige del af civilforsvaret.

Den tredje korte bemærkning er til hr. Steffensen, som bl. a. var betænkelig ved det manglende beredskab ved angreb med kemiske kampstoffer. Ja, det er rigtigt, at man i de forudsætninger, civilforsvaret her i landet hidtil har arbejdet med, ikke har lagt megen vægt på at sikre befolkningen i forbindelse med et eventuelt angreb med kemiske kampstoffer. Men der er det at sige for det første, at det er vanskeligt at få greb om, hvori den

trussel består, og dermed også få greb om, hvordan man skal værgе sig bedst imod den.

Der er derudover også det at sige, at jeg tror nok, langt de fleste af de vesteuropæiske lande og andre lande, som vi plejer at sammenligne os med i denne forbindelse, har en tilsvarende tøvende holdning, som vi hidtil har haft, og har været usikre på, om det var nødvendigt og rigtigt at satse stærkt på en beskyttelse imod anvendelse af kemiske kampstoffer.

Men når man nu siger til os, at det er en ting, vi nok er nødt til at regne med som en mulighed også på dansk territorium, må svaret være, at det må vi have en nærmere redegørelse for. Vi må have nærmere præciseret, hvori den trussel består, af hvilken art den er, hvilket omfang man kan formode den vil have under alternative forudsætninger, så man på det grundlag kan træffe beslutning om, hvilken indsats man skal gøre for at værne sig bedst muligt imod den trussel, der synes at tegne sig.

På de andre områder med den forøgede uddannelse og indsats med hensyn til hjælpepersonalet for politiet i en krigssituation, en forbedring af det lokale civilforsvars indsats, en forøgelse af antallet og udrustningen af beskyttelsesrummene og de andre områder, hvor vi har sagt vi gerne vil have nærmere redegørelser, er der ikke den samme usikkerhed om trusselsbilledet og dermed om beskyttelsesforanstaltningerne, som der er, når der er tale om de kemiske kampstoffer. Det er det, der gør, at jeg i bemærkningerne fremhæver, at vi er usikre på dette område. Denne usikkerhed deler vi med en lang række andre lande, men vi forsøger altså i øjeblikket at komme ud af den usikkerhed for måske at kunne gøre en rigtigere indsats end den, vi gør i dag.

Jeg kan godt forstå, at de to memoranda har været nævnt fra adskillige ordføreres side i dag, og jeg kan også godt forstå, at adskillige ordførere har henvist til de besparelser, som civilforsvaret har været udsat for i de senere år, og de problemer, det har givet.

Jeg må på det punkt for mit eget vedkommende konkludere, at jeg kan erklære mig enig med fru Gerda Møller i, at det civilforsvarsberedskab, vi har, fungerer godt, men at der er ting, vi ikke har, at der er områder, hvor vi ikke er dækket, og hvor det derfor ikke fungerer.