

[Erhard Jakobsen]

til at fortsætte ikke blot det, der nu laves, men også ad de linjer, man i øvrigt vil.

Jeg vil gerne understrege, at vi ser dette lovforslag som et forsøg fra folketingets side på at sige: vi vil ikke finde os i, at nogen kan pege fingre ad civilforsvaret, og jeg vil gerne understrege, at vi tager denne opgave alvorligt. Det gør vi ved det arbejde, udvalget skal tage sig af, og det gør vi ved de pengemidler, vi viser at man gradvis vil stille til rådighed for dette arbejde.

#### Steffensen (KrF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Poul H. Møller, ikke kan være her i dag, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne fremføre følgende synspunkter.

Det foreliggende lovforslag, som vel rettelig burde være et ændringsforslag til den bestående lov om civilforsvar, betyder en strukturændring af hele området. Som det fremgår af bemærkningerne, skyldes disse ændringer bl. a. kommunalreformen fra 1970, der nu bevirker, at kommunerne med den større selvstændighed, de har fået, også kan og skal påtage sig større medansvar for civilbeskyttelsen. Det bliver således fremtidig kommunalbestyrelsernes ansvar at have et civilt forsvarsberedskab, der i en krigssituation vil kunne beskytte borgerne bedst muligt. Man kan herunder finde det hensigtsmæssigt med en samordning mellem det kommunale brandvæsen og det kommunale civilforsvar, sådan som det er omtalt i lovforslag nr. L 105. Endvidere forudsættes en ændring af lov om sygehusvæsenet med hensyn til sygehusberedskab som omtalt i lovforslag nr. L 102.

I øvrigt er forslaget en tilpasning og en ajourføring af loven i forhold til de ændringer, der er sket i vort samfund i de senere år.

I lighed med indenrigsministeren vil vi berøre det memorandum om civilforsvaret i 1980erne, som civilforsvarsstyrelsen har udsendt i juni 1980, og hvori der påpeges en del alvorlige mangler. Det er f. eks. ganske klart, at vi står helt uforberede over for et angreb med kemiske våben, og at det på en del andre områder vil være nødvendigt med omgående forbedringer. I det omtalte memorandum er opstillet henholdsvis en 5-årig og en 8-årig plan for udbygning og forbedring af civilforsvaret.

Men indenrigsministeren oplyser i sine bemærkninger, at regeringen nu har besluttet, at der omgående skal iværksættes et undersøgelses- og planlægningsarbejde på områder, hvor det er utvivlsomt, at der er brug for en øget indsats. Disse undersøgelser forventes at ville strække sig over 1-2 år, og virkningen heraf kan formodentlig først påvises om 3-4 år.

Det er en meget farlig sorgløshed, man her lægger for dagen. Det må vække utryghed i befolkningen at vide, at man mangler beskyttelsesrum til næsten 2 mill. indbyggere, og at en meget stor del af de eksisterende beskyttelsesrum ikke er i orden og som nævnt ikke vil kunne yde beskyttelse mod kemiske kampstoffer. For slet ikke at tale om forsømlighederne inden for det militære forsvar, som jo i høj grad hænger sammen med civilforsvarsområdet.

I øvrigt skal vi ikke gå ind i nærmere detaljer nu, men dette forslag synes at lægge op til en fornuftig decentralisering af hele civilforsvarsområdet. Det er glædeligt, at civilforsvaret ved brandkatastrofer o. lign. har vist sig at være et særdeles nyttigt og effektivt hjælpemiddel. Vi er derimod ikke så glade for ophævelsen af den nugældende § 5, stk. 3, der synes at bekræfte bemærkningerne i memorandummet om det civile beredskab i 1980erne om en dalende politisk interesse for dette område. Der bliver nok en del at drøfte om disse og andre sager i udvalget, og vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde.

#### Lis Starcke (DR):

Man må anerkende det grundige forarbejde, der er gået forud for fremsættelsen af dette lovforslag om civilforsvaret, og jeg vil gerne deltage i hr. Erhard Jakobsens glæde over hele den ånd, der er inden for civilforsvaret, og hele det frivillige arbejde, der gøres.

Jeg synes, det var meget vigtigt, at vi fik både en redegørelse for civilforsvarets nuværende situation og også et fremtidsyn, et memorandum om civilforsvaret i 1980erne, fordi vi er nødt til at se fremad, vi er nødt til at se på, at ting har ændret sig. Det er der i allerhøjeste grad grund til at se på; når den nugældende lov for civilforsvaret er fra 1949, synes det uhyre rimeligt, at regeringen har ønsket en omhyggelig vurdering både af mål-