

[Ministeren for skatter og afgifter]

Ja men så vil jeg gerne bekræfte over for hr. Erhard Jakobsen, at dette spørgsmål naturligvis også kan indgå i overvejelserne.

**Anders Poulsen (V):**

Nu pointerede ministeren så kraftigt heroppefra, at de lokale vurderingsfolk er frit stillet i forhold til de retningslinjer, der kommer fra statsskattedirektoratet og ligningsrådet, bl.a. på området byggeretsprincippet. Det er naturligvis rigtigt, men så bør det vel også føjes til, at statsskattedirektoratet har en revisionsmæssig virksomhed over for de vurderinger, der foretages rent lokalt, og at ligningsrådet eventuelt kan foretage ændret ansættelse. Det indebærer trods alt, at de retningslinjer, der udstikkes fra direktorat og ligningsråd, får en langt kraftigere virkning også på de lokale vurderinger, end jeg synes det fremgik af ministerens fremstilling af problemerne heroppefra. Det synes jeg man rettelig bør understrege.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har tidligere opfordret ministeren til, at vi fik en drøftelse af byggeretsprincippet her i salen. Det kan ikke hjælpe noget, ministeren henviser til, at det har været drøftet i ligningsrådet, for det er nu engang folketinget, der lovgiver i dette land, og skal der ændringer til af så stort et omfang som det, der sker her, er det rimeligt, at det sker i denne sal og ikke noget som helst andet sted.

Min personlige overbevisning er, at man ikke er nået til den rette afgørelse med hensyn til byggeretsprincippet i ligningsrådet. Ministeren ved godt, at min indstilling er sådan.

Nu lover ministeren, at der skal ske rettelser med hensyn til loven om kapitalvindingskat. Ja, jeg har jo mange gange sagt, at den virker urimeligt, men ændringer, der går ud på at undtage lige netop de meget dyre grunde fra at falde ind under kapitalvindingskatten, mens man øjensynlig ikke agter at komme med nogen rettelser over for landbruget, er ikke just de ændringer, jeg har anset for at være rimelige.

Når jeg synes, det var rimeligt, at ministeren her havde antydnet sin hensigt, er det ikke mindst på baggrund af det, som B.T. offentliggjorde i dag, nemlig:

»Finansminister Svend Jakobsen bekræftede på et møde i går aftes, at regeringen vil fremsætte lovforslag, der gør op med den hidtidige praksis ved vurdering af almennyttige boliger.«

Der er altså tale om en helt ny lov, og så synes jeg ærlig talt, at det var rimeligt, om vi fik lejlighed til at blive oplyst om det her, hvis det skal nås inden vurderingen, for en helt ny praksis med hensyn til almennyttige boliger tror jeg nu ikke man kan gennemføre uden at tage hensyn til, at den lille mand, der bor i en beskeden villa, gennem byggeretsprincippet hærgen kommer af med så meget mere i grundskatter, at der er grund til at rette også på den praksis.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg konstaterer, at ministeren i dag har sagt, at byggeretsprincippet alene er et teknisk hjælpemiddel, og at der kan være grund til at fravige det dér, hvor det ikke kan komme til at passe. Nu vel, jeg har tidligere forstået, at man i enkelte tilfælde kan fravige dette princip. Men i øvrigt har jeg forstået, at ligningsrådet har bestemt, at byggeretsprincippet skal følges, og det har ministeren for resten også sagt var en afgørelse, som ligningsrådet traf. Har ministeren i dag ændret denne afgørelse, således at byggeretsprincippet alene er et teknisk hjælpemiddel, jeg som medlem af et vurderingsråd frit kan sætte mig ud over ved bare at sige: jeg vil vurdere på en anden måde, jeg vil have min metodefrihed? Jeg spørger ministeren, om jeg kan få lov til at gøre det, eller om jeg trods alt er bundet – hvad jeg tror jeg er – af ligningsrådets vedtagelse af byggeretsprincippet anvendelse.

I denne forbindelse må man ikke glemme, at det, der sker her, er, at man får det her kørt ud på EDB; det er beregnet på forhånd. Det, vurderingsrådet kan gøre, er at komme med indsigelse, som det skal begrunde. Tidligere var det vurderingsrådet, der efter sin metodefrihed satte værdien, hvorefter de, der var over os – skyldråd og dem, der er højere endnu – kunne ændre på dette, hvis det var forkert. Men nu får vi det trykket ned over hovedet, og så skal man derefter give sin forklaring på, hvorfor det ikke skal være sådan. Jeg vil gerne have lov til at sige, at dette ude omkring i landets mange vurderingsråd kan