

[Erhard Jakobsen]

praktiseret, man får noget frygtelig ballade ud af det nu. Men netop på denne baggrund bør man tage en sådan ting op, og det beder jeg ministeren bekræfte vil ske.

Man må tage sådanne ting op som de utilsigtede virkninger. I og med at man begynder at vurdere grunde på en ny måde, får disse grunde en anden relation til ejendomsværdien, end de har haft før, og her tænker jeg på virkningerne med hensyn til kapitalvindingsskatten. Altså en række ejendomme, hvis grundværdi får et andet forhold til ejendomsværdien, end den har haft før, vil falde ind under en regel, som det ikke før i tiden har været tilsigtet de skulle falde ind under. Når man har ladet visse parcelhuse falde ind under kapitalvindingsskatten, har det været ud fra en fornemmelse af, enten at bygningerne var så forsømt, at det i virkeligheden var en grund, man solgte, eller at det var så stort et areal, at det var jorden og ikke bygningerne, man handlede om. Men her foreligger der ikke sådanne forhold, og det er noget, der absolut ikke har været taget i betragtning, da man fastlagde reglerne for kapitalvindingsskatten. Derfor vil jeg bede ministeren bekræfte, at også en sådan ting skal behandles side om side med de andre ting, ministeren nævnte. Jeg er her ganske enig med det, som hr. Glistrup sagde om det astronomiske, nemlig at en masse mennesker gør sig deres forventninger om disse ting: nogle er rædselsslagne, og nogle har måske forventninger i modsat retning. Men det er i hvert fald vigtigt for folketinget at få det til at se så klart ud som muligt, og derfor synes jeg, det ville være godt, dels at man i udvalget tager en drøftelse, dels at vi i forbindelse med et eller andet lovforslag så snart som muligt tager en virkelig generaldebat her i folketinget og ser at nå til enighed om det.

Jeg er vel klar over, at dette her ikke er forligsstof, for det er noget, der vedrører det, der skal betales i 1982, men det kan blive det, for der skal jo dannes et nyt forlig. Det er i hvert fald helt givet set fra mit partis synspunkt, at vi ikke vil være med til et økonomisk forlig, hvor de urimelige forhold, der kan blive resultatet af 17. alm. vurdering, får lov til at være fremherskende inden for den kommende periode, der skal være forligsperiode.

**Flygaard (DR):**

Mit parti afviser klart det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om beregningsgrundlaget for 17. alm. vurdering.

Jeg tror ikke, man i hvert fald her i efterkrigstiden én eneste gang har oplevet ikke at være blevet præsenteret for den begrundelse, at der har foreligget særlige forhold, som gjorde det ønskeligt, at man udskød vurderingen. Derfor har det altså ikke nogen særlig relevans, når man på forskellig vis forsøger at angribe den 17. alm. vurdering.

Man kan i øvrigt karakterisere forslaget til folketingsbeslutning enten som udtryk for ønsket om at slå et termometer i stykker eller som overflødigt, for det, der står i forslaget, er faktisk, at man pålægger ministeren for skatter og afgifter at sørge for, at den aktuelle vigende prisudvikling for al fast ejendom løbende lægges til grund ved forberedelsen og gennemførelsen af 17. alm. vurdering, men hvis man slår op i vurderingsloven, kan man konstatere, at det er det, loven forpligter ministeren og vurderingsmændene til at gøre.

Den anden halvdel er, at der ikke sker ansættelser af ejendomsværdier, der urimeligt forrykker forholdet mellem grundværdier og forskelsværdier. Ja men hvis det nu rent faktisk viser sig, at grundværdierne er steget mere end forskelsværdierne, er det så udtryk for et urimeligt forhold? Der ligger heller ikke i den nuværende lov noget ønske om at forrykke urimeligt; der ligger blot et ønske om at konstatere ved vurdering, hvad udviklingen rent faktisk har været.

Jeg skal derfor blot gentage, at retsforbundet klart vil afvise det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

**Hagen Hagensen (KF):**

Først vil jeg gerne sige tak til de ordførere, der har støttet forslaget og i øvrigt fundet det rimeligt, at det er blevet fremsat. Det synes vi også det er, og debatten har jo vist, at der virkelig er behov for at drøfte forholdene i forbindelse med 17. alm. vurdering, forud for at denne vurdering går i gang. Det er da helt i orden, når det fremhæves, at de ting, der står i beslutningsforslaget, sådan set også står i den gældende lov, som skal danne grundlag for vurderingen, nemlig som det ene led at man skal følge udviklingen i ejendomspriserne og som det andet led, at man også skal påse, at der ikke er et urimeligt forhold mel-