

[Rahbæk Møller]

ikke må ske urimelige værdiansættelser. Vi er da også principielt faste modstandere af urimelige ansættelser, men hvilke af partierne her i folketinget er ikke det? Selve forslaget ordlyd er faktisk af en sådan karakter, at jeg går ud fra, at alle kan gå ind for det, men i bemærkningerne står der forskellige ting, som vi ikke kan tilslutte os.

For det første står der, at grundlaget for vurderingerne ikke alene skal være frie salg, men også familiehandler og tvangsauktioner. Det kan vi ikke gå ind for. I begge tilfælde er der tale om kunstige prisansættelser. Udgangspunktet skal naturligvis være frie salg. Senere står der, at der ved vurderingen bør gælde metodefrihed for vurderingsrådene. Det kan vi heller ikke gå ind for. Der skal naturligvis være de samme principper for hele landet.

På grund af disse formuleringer, og fordi vi i det hele taget betragter forslaget som overflødigt og intetsigende, må vi afvise det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da jeg så dagsordenen for i dag, syntes jeg egentlig, at det var et meget godt tidspunkt, det konservative beslutningsforslag om 17. alm. vurdering kommer til debat, eftersom skatteministeren omkring nytår – jeg tror, det var kort efter nytår – i TV lod sig citere for, at han forberedte et indgreb, og eftersom jeg i dag i B. T. kan læse, at man forbereder en ny praksis i boligvurderingen. Jeg havde ventet, at vi havde fået lidt at vide om, hvad den gik ud på. Det vil jeg stadig væk synes at der er en god anledning til. Det sted, hvor man får den slags at vide, må dog ikke være sidst i folketinget og først alle andre steder, sådan at man skal vurdere det sådan, at det er bedre at holde et dagligstuemøde, når man vil vide noget, eller at bivåne et dagligstuemøde et eller andet sted i landet, end at politikerne kommer ind i folketingssalen for at få at vide, hvad der skal ske.

Så vidt jeg har forstået det, der er sagt om det almennyttige boligbyggeris grundvurderinger, herunder grundvurderingen for tæt, lav bebyggelse, så forholder det sig sådan, at man har vurderet grundene, som man bygger almennyttigt etagebyggeri på, meget lavt, medens man har vurderet de grunde, som man bygger tæt, lavt almennyttigt udlejningsbyggeri på, som tilsvarende parceller, hvor der bygges privatejede boliger, villaer og parcel-

huse. Derved kommer man op på en meget højere værdi for disse parceller, hvor der er bygget tæt, lavt udlejningsbyggeri.

Nu siger boligselskaberne, at det er helt urimeligt, for når de sammenligner den grundskat, der skal betales, så er grundværdien for sådan et tæt, lavt udlejningsbyggeri 1 ½ gang så stor som den grundværdi, der pålægges en ejerlejlighed. Hvordan kan det nu være? Jo, man har anstændigvis følt, at i København er man nødt til at vurdere det private etagebyggeri efter samme regler som det almennyttige boligbyggeris grunde. Dermed bliver det private etagebyggeris grundværdier meget lave, og når man så deler ejendommen op i ejerlejligheder, bliver det naturligvis meget små beløb pr. ejerlejlighed.

Jeg synes, det er galt, at vi får den forskel, og jeg vil være parat til at overveje, hvordan det kan ændres. Men jeg beder dog om, at skatteministeren giver samme oplysninger her i folketinget, som han og finansministeren kan give andre steder end lige netop her i folketinget.

Måtte jeg ikke sige med hensyn til de betragtninger, der er fremsat om byggeretten, at jeg har jo tidligere opfordret skatteministeren til, at vi fik drøftet byggeretsprincippet her i salen. Jeg vil gerne tage et enkelt tilfælde frem, der viser, hvad det er for tilstande, vi kan komme ud i. Et dobbelthus, der ejes af én, og hvoraf den ene del er lejet ud, vil formentlig kunne vurderes til ca. 1,5 mill. kr. Vurderet som 2 huse ville det blive 2 gange 1 mill. kr., men vurderet som ejerlejligheder ville de nok komme ned på en halv mill. kr. pr. stk. Det er på grund af byggeretsprincippets indførelse. Jeg finder, at der er god grund til at drøfte, hvad det er for forhold, vi kommer ud i her. En ejerlejlighed i et dobbelthus vil formentlig blive sat til en halv mill. kr. Det er eksempler, der er taget fra en københavnsk forvurdering. Når ejendommen er stykket op i to ens huse, kommer vi op på 2 mill. kr. tilsammen for dobbelthuset. Hvis det er et dobbelthus, hvoraf den ene del er lejet ud, kommer vi formentlig op på 1,5 mill. kr. Det er ikke tilfredsstillende, når det er samme hus, det drejer sig om.

Måtte jeg spørge, når vi er i gang med at diskutere det, om det er rigtigt, at man allerede har forvurderinger sendt ud for samtlige ejendomme i landet, byggende på de sam-