

[Rahbæk Møller]

sit forslag, da han åbenbart ikke selv tror på det?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om beregningsgrundlaget for 17. alm. vurdering.

[Af Hagen Hagensen (KF) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 50. Fremsat 11/12 80).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Som forslagsstillerne formentlig ved, selv om det ikke fremgår helt klart af beslutningsforslaget, er det således, at efter vurderingslovens regler skal ansættelsen ved de almindelige vurderinger ske efter prisforholdene den pågældende 1. april. Ansættelsen af ejendomsværdier og grundværdier ved 17. alm. vurdering skal derfor foretages på grundlag af prisforholdene den 1. april 1981, og der vil således blive taget hensyn til det prisfald, som måtte være indtrådt inden 1. april 1981.

Jeg ved ikke, om det, forslagsstillerne har tænkt på, er de problemer, der måske kunne rejses i forhold til de foretagne forvurderinger. Disse forvurderinger er foretaget på grundlag af prisforholdene pr. 1. april 1980. For disse ejendomme vil der blive gennemført ændringer i de foretagne ansættelser under hensyn til de forskydninger af prisforholdene, som allerede er indtrådt, og som måtte indtræde inden 1. april 1981. Jeg kan derfor

sige, at den første del af beslutningsforslaget efter min opfattelse er helt overflødig.

Den anden del af beslutningsforslaget bygger på den kritik, som fra konservativ side – meget overraskende for mig i øvrigt – er rejst imod det såkaldte byggeretsprincip. Jeg skal ikke lægge op til en fornyet diskussion om byggeretsprincippet, for dette princip er efter min opfattelse rigtigt. Derfor mener jeg i og for sig også, at jeg må afvise anden del af forslaget her. Men jeg vil da gerne føje til, at når resultatet af 17. alm. vurdering kommer til at foreligge, er der jo en lang række spørgsmål, der skal rejses og bør rejses og vil blive drøftet. Vi har tidligere i forbindelse med forslag af denne karakter været præsenteret for synspunkter om, at man skal gå over til kontantvurdering, og der har også været hele spørgsmålet om løbende vurdering. Der er spørgsmålet om, hvad man skal gøre ved lejeværdierne, og der er en lang række beløbsgrænser for formuer osv. Man har sagt, at det er spørgsmål, som må tages op, og jeg har bekræftet, at sådan er det normalt. Når man kender resultatet af den seneste vurdering, tager man alle disse spørgsmål op til overvejelse og drøftelse. Der kan der også være andre elementer, man i givet fald tager op til overvejelse og drøftelse.

Men sådan som dette forslag her foreligger, må jeg afvise det.

Erenbjerg (S):

Traditionen tro præsenteres folketinget her umiddelbart før den 17. alm. ejendomsvurdering for et forslag vedrørende værdifastsættelsen af fast ejendom. Lignende forslag er folketinget blevet præsenteret for forud for alle tidligere ejendomsvurderinger. Den forskel, der eventuelt kan være, er, at tidligere har forslagene manet til forsigtighed over for de stærkt stigende ejendomspriser. I dette tilfælde må det modsatte siges at være tilfældet. Men netop i en sådan situation, i en situation som den nuværende med faldende ejendomspriser, viser vore ejendomsvurderingsprincipper sig at være rigtige, idet de til enhver tid foretagne vurderinger er en afspejling af de til enhver tid værende handelspriser. Meningen med beslutningsforslagets første del kan være vanskelig at tyde, da netop, som det skrives i forslaget, den aktuelle, vigende prisudvikling for fast ejendom skal