

[Ingerlise Koefoed]

Hr. Mølgaard var inde på det farlige i at tale om kvalitet eller ikke kvalitet i kulturtilbuddene. Jeg vil da bare sådan lidt stillfærdigt sige, at hvis vi afstår fra at tage stilling, også fra offentlig side, til kvalitet eller ikke kvalitet, så er vi derhenne, hvor vi drukner i det kommercielle, hvor de, der har pengene, laver musikken og al den anden kultur. Og den kultur, vi får ud af det, er i hvert fald meget mere styrende og meget mere ensrettede end den, staten er med til at opretholde og fremme.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Kun en ganske kort bemærkning til ministeren.

Ministeren sagde, at København og Frederiksberg ikke skulle have musikudvalg, for de ønskede det ikke. Hvis der er et amt, der til næste år ikke skulle ønske at nedsætte et musikudvalg, men ønske at lade samarbejdet foregå gennem kulturudvalget, hvorfor skal vi så ikke også give dem adgang til det? Jeg synes ikke, der er nogen grund til at trække noget ned over hovedet på folk bare for at skabe lidt mere bureaukrati. Jeg synes, at ministeren har givet en udmærket begrundelse for, at vi ikke foretager den ændring.

#### **Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg er glad for at konstatere enigheden med fru Ingerlise Koefoed med hensyn til kvalitet.

Det, der får mig til at gå på talerstolen, er fru Ingerlise Koefoeds løfte om, at man i udvalget vil se på, hvilken støtte forskellige musikforanstaltninger får andetsteds fra. Må jeg indstændigt bede om, at man i den forbindelse ikke glemmer at undersøge, hvad Danmarks Radio betaler af kæmpebeløb til den slags ting, der foregår rundt omkring i landet. Dette er ikke ment som en kontrol af Danmarks Radio, det er for at danne sig et billede af, hvor mange midler der kommer til at stå til rådighed for visse musikgrupper, som andre overhovedet ikke får andel i. Jeg vil i høj grad anmode om, at udvalget tager det med ind i sine overvejelser om, hvem der er hårdest trængt. Jeg tror ikke, at Danmarks Radio i tilnærmelsesvis samme grad støtter landsdelsorkestrene.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om den skattemæssige behandling af husdyrbesætninger.*

(Lovforslag nr. L-103. Fremsat 11/12 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Erenbjerg (S):**

Det foreliggende lovforslag har til formål at ændre den gældende lov om den skattemæssige behandling af husdyrbesætninger. Lovforslaget er et led i majforliget, hvor det aftales at afsætte 1,2 mia kr. på årsbasis til lempelser af erhvervslivets beskatning.

Grundideen i denne beskatning har hidtil været, at man opdeler en besætning i en stambesætning og en salgsbesætning. Stambesætningen er blevet opfattet som en anlægsformue, der er nødvendig for at vedligeholde og fastholde indkomsten. Den skal derfor i henhold til statsskattelovens § 5 a ikke tages i betragtning ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Det har betydet, at der har været store administrative problemer med at afgrænse, hvad der tilhører stambesætningen, og hvad der tilhører salgsbesætningen. Endvidere har den gældende ordning betydet, at en overførsel fra salgsbesætning til stambesætning fik skattemæssig virkning, idet det var at opfatte som salg.

Virkingen har været, at man bliver beskattet ved en udvidelse af sin stambesætning – eller sagt på en anden måde: ved en udvidelse af sit produktionsapparat, nemlig stambesætningen – mens man får en skattefrihed, når man sælger hele eller dele af sin stambesætning.